

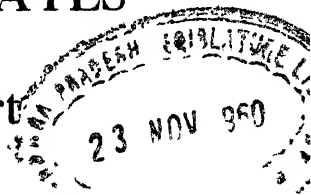
Vol I  
No. 3



18th February, 1960  
(Thursday)  
29th Magha 1881 S E.

# ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

## Official Report



PART II - Proceedings other than Questions and Answers.

### C O N T E N T S

|                                                                                                                      | PAGES     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Papers laid on the Table of the House ·                                                                              |           |
| Amendment to the Madras Public Service Commission Regulations, 1950.                                                 | [ 43- ]   |
| The Hyderabad Agricultural Debtors Relief Rules, 1959.                                                               | [ 44- ]   |
| Calling attention to matters of urgent public importance<br>re: Police Firing in Ayanambakam.                        | [ 44-46 ] |
| Government Bill :                                                                                                    |           |
| The Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari)<br>(Andhra Pradesh Second Amendment) Bill, 1959. —Passed | [ 46-97 ] |

Note :—\*at the commencement of the speech denotes confirmation not received  
in time from the Member.



**THE  
ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES**

[ Part II - Proceedings other than Questions and Answers ]

OFFICIAL REPORT

---

Thirty-sixth day of the Ninth Session of the  
Andhra Pradesh Legislative Assembly

---

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

*Thursday, the 18th February, 1960.*

The House met at Nine of the Clock,

( Mr. Speaker in the Chair ).

[ Questions and Answers ]

(See Part I )

PAPERS LAID ON THE TABLE.

(i) *Amendment to the Madras Public Service Commission  
Regulations 1950.*

\* *The Chief Minister (Sri D. Sanjivayya)* : I lay on the Table a copy of notification issued with G O. Ms. No. 1753 General Administration (services-A) dated the 10th December, 1959 making an amendment to the Madras Public Service Commission Regulations, 1950 as adapted in Andhra Pradesh in accordance with Clause (5) of Article 320 of the Constitution.

*Mr Speaker* : Papers laid on the Table.

శ్రీ పిల్లలమట్టి వెంకటేశ్వర్లు (నందిగామ) : ఆద్యక్ష, సర్టిఫ్ సర్వీస్ కమిషన్ రెగ్యులేషన్లు చాలా అరుదై పోయాయి. కొనుక్కోవాలన్న దొరకడంలేదు. నబ్బలు చదువుకొనుటకు వీలుగా లైబ్రరీలో ఒక కాపీ పెట్టడానికి ఆ క్రతువులివ్వుం చాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ డి. సంజీవయ్య : విన్ననో, మొన్ననో చెప్పానుకదా.

*The Hyderabad Agricultural Debtors Relief  
Rules, 1959*

*The Minister for Agriculture (Sri N Ramachandra Reddy):* I lay on the Table under sub-section (3) of Section 6 of the Hyderabad Agricultural Debtors Relief (Andhra Pradesh Amendment) Act, 1958 a copy of the Hyderabad Agricultural Debtors Relief Rules, 1959 published at pages 219-243 of Rules Supplement to Part II of the Andhra Pradesh Gazette dated 6th August 1959

*Mr Speaker:* Papers laid on the Table.

*Calling attention to matters of urgent public importance  
re: Police Firing in Ayanambakam*

*Mr Speaker:* The hon. Member Sri P Gopalu Reddy wants to draw the attention of the hon. Minister for Home Affairs, under Rule 74 of the Assembly Rules. It reads as follows:

"That it is seen in Andhra Prabha Daily dated 13-2-60 of an incident of firing in Ayanambakam village of Nagari Police Station limits by the Sub-Inspector against the villagers during his visit to the said village on 3rd night at 11 p. m. for investigation and arresting of some of the villagers involved in a prohibition offence and that the injured persons are admitted in the District Head quarters Hospital at Chittoor."

If the hon. Chief Minister is ready, I shall ask the hon. Member to say a few words.

*Sri D. Sanjivayya:* I am ready.

\*శ్రీ పి. గోపాలరెడ్డి (తిరుత్తని-జనరల్) : అధ్యక్ష, ఆంధ్ర ప్రభలో 13వ తేదీన పెచ్చిన వార్తలలో చిత్తూరుజిల్లా ఆయనంబాకంలో జరిగిన పోలీసు కాల్పులను గురించి పరిశోధించింది. నేను అక్కడనుంచి 12వ తేదీన నియంత్రిదేరి వచ్చాను. అక్కడ జరిగిన విషయానికి పరిశోధించిన విషయానికి—హైదరాబాదు హోమ్ క్వార్టర్స్ నుంచి పరిశోధించారు—చాలా తేడా ఉంది. అక్కడ జరిగింది ఏ సారాంశములో వట్టుకోడానికి కాక వేరే ప్రత్యేకమైన కేసులో రాత్రి పదిన్నర గంటలకు నవ్ జన్ స్పెక్టర్ ప్రైవేటు డివిజన్ తీసుకని investigation కు

పోయినాడు. అక్కడ గ్రామస్థులతో లేనిపోని పేచీలు పెట్టుకుని వారిని కొంత హింసించిన తరువాత వారు కొంత రెచ్చగొట్టబడి తగాదాలు వచ్చినప్పుడు అతడు రివాల్యూరును ఉపయోగించినట్లును అందులో ఇద్దరికి గాయములు తగిలినట్లును విన్నాను. హైదరాబాదు హెడ్ క్వార్టర్సునుంచి వచ్చిన వార్త authoritative గా ఉండేటట్లు కనబడుతున్నది కాని ఏదో మసిబూసి మారెడుకాయ చేసి ట్రూగా తెలుస్తున్నది కాబట్టి దీనిని విశదీకరించవలసివదిగా మంత్రిగారిని కోరుచున్నాను.

\*శ్రీ డి సంజీవయ్య — అధ్యక్ష. ఇది హైదరాబాదు హెడ్ క్వార్టర్సునుంచి వచ్చినా అక్కడనుంచి వచ్చినా, న్యూస్ పేపర్లలో వచ్చినది అంతా కరెక్టు అనుకోవడము మంచిదికాదేమో, ఏమైనా, అసలువిషయాలు తెలుసుకోవలసివచ్చి దీపాబ్దు మెంటర్ అఫీసర్లుద్వారా రిపోర్టులు తెప్పించినాము. దీనివల్ల తేలినది ఇది; అయినం బాకం అనే గ్రామంలో Sections 147-224 I. P. C. క్రింద కేసులు జరిగిఉండగా వాటిని investigate చేయడానికి ఒక జీపులో 8.2.60 వ తేదీన 10.20 p. m అనగా రాత్రి, వదిగంటల ఇరవై విముషాంకు నబ్ ఇన్ స్పెక్టరు నగరి పోలీసు స్టేషనునుంచి ఇద్దరు కాన్స్టబుల్స్ తో వెళ్ళినాడు. వెళ్ళిన తరువాత అక్కడ విచారణ చేసి ఇద్దరిని—రామానాయుడు కృష్ణనాయుడు అనేటటువంటి వారిని కేసు సంబంధించినవారిని అరెస్టుచేసి మూడవ ఆయనను అరెస్టు చేయాలనే ఉద్దేశముతో కాన్స్టబుల్స్ వద్ద అరెస్టుచేసిన ఇద్దరిని ఉంచి ఇంకోచోటికి వెళ్ళాడు. వెళ్ళిన ఆయన ఇంకో third accused ను అరెస్టుచేయడానికి ప్రయత్నంచేస్తుంటే యీలోగా గ్రామంనుంచి ఇరవై మందివచ్చి పోలీసు కాన్స్టబుల్స్ కష్టదీలో ఉన్న రామానాయుడు, కృష్ణనాయుడులను దౌర్జన్యముగా విడిపించుకుని వెళ్ళిపోయినారు. నబ్ ఇన్ స్పెక్టరు వచ్చినతరువాత మళ్ళా ఊరిలోకి వెళ్ళి వారిని identify చేసుకోడానికి ఎవరెవరు వచ్చి విడిపించుకుని పోయినారనేటటువంటి విషయం విచారణ చేస్తే వదిమందిని identify చేశారు పోలీసు కాన్స్టబుల్స్. ఆ వదిమందినికూడా ఎందుకు యీ విధముగా దౌర్జన్యము చేశారని arrest చేసినాడు నబ్ ఇన్ స్పెక్టర్. అరెస్టుచేసి పోలీసు జీపువద్దగతు పోయేటప్పటికి మళ్ళా ఇరవై ముప్పయి మంది గ్రామంనుంచి వచ్చి రాళ్ళువేయడం, కట్టెలు పువరడం కొట్టడం, మొదలుపెట్టారు. పోలీసువారికి అంత ప్రమాదమైన రెబ్బలు తగలలేదు ఈ పరిస్థితిలో నబ్ ఇన్ స్పెక్టరు తన దగ్గరవున్న రివాల్యూరును ఉపయోగించి రెండుమూడు round లు fire చేయడం జరిగింది. దానివల్ల ఎవరికి గాయాలు తగలలేదు కాని కృష్ణనాయుడు అనే ఆయన చిచ్చారు. హాస్పిటల్ లో bullet రెబ్బలతో ఉన్నాడని అది యీ పోలీసుల firing వల్ల జరిగిందని అనుమానంగా ఉంది. మెడికలు రిపోర్టు ఎక్కువే ఇంకా రాలేదు. అవి వచ్చినతరువాత కేసుకుండు మిగతా ఎవరికి గాయాలు తగలలేదు అవి ప్రమాదకానికి వచ్చిన

పోగట్టానుబట్టి తెలుస్తున్నది. ఈ విషయములో కలెక్టరు magisterial enquiry వేస్తారని ఆశిస్తున్నాము. ప్రభుత్వముయొక్క పరిష్కరణ తీసుకుని వేసారని అనుకుంటాను. ఆ విధంగా enquiry చేయించి న్యాయముగా విచారణ చేస్తాము.

## GOVERNMENT BILL

*The Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) (Andhra Pradesh Second Amendment) Bill, 1959*

\*శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి : వేను స్వయముగా కొన్ని amendments పెట్టాను. వాటిని వేను move చేస్తున్నాను. శబ్దములు printing లో పొరపాటు అయినవి. శబ్దముల మార్పుకొరకేగాని అభిప్రాయములో మార్పు ఏమీలేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- అదినరే Second reading అయినట్లేనా?

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు (తవనంపల్లి) : విన్న చర్చచేస్తూ గవర్నమెంటు ఒక బిషయము ఒప్పుకున్నారు. Clause 3 (b) లో 5వ line లో "Tribunal against the decision and finding within two months" అనే చోట "Or such further time as in its discretion allow" అని వసరించవలసి ఉన్నది.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- Clause by Clause చర్చ వచ్చినప్పుడు చూస్తాం.

*Sri K. V. Ranga Reddy*: Sir, I beg to move :

"That the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) (Andhra Pradesh Second Amendment) Bill, 1959, be read a second time."

*Mr. Speaker*: Motion moved.

(Pause)

*Mr. Speaker*: The question is :

"That the Madras Estates Abolition and Conversion into Ryotwari) (Andhra Pradesh Second Amendment) Bill, 1959, be read a second time."

The motion was adopted.

Clause 2.

*Mr. Speaker* : The question is:

"That Clause 2 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill

Clause 3.

*Sri K. V. Ranga Reddy* : Sir, I beg to move:

"In new section 9-A inserted by this clause in the opening paragraph delete the words 'was or'."

In clause (b) of new section 9-A delete the words 'Decision and'."

In sub-section (b) of new section 9-A inserted by this clause for the words 'second Amendment' substitute the word 'Amendment'."

In sub-section (b) of new section 9-A for the figure '1959' substitute the figure '1960'."

*Mr. Speaker* : Amendments moved.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి : ఎందుకంటే ఇది గత సంవత్సరం అంగీకరించినప్పుడు "1959" అని పెట్టినాము. ఆ సంవత్సరం మురిపోయింది. ఈ సంవత్సరం వచ్చింది. కనుక దానిని "1960" ఉంచవలెనని కోరుతున్నాము.

*Mr. Speaker* : The question is:

"In new section 9-A inserted by this clause in the opening paragraph delete the words 'was or'."

In clause (b) of new section 9-A delete the words 'Decision and'."

The amendments were adopted.

*Mr. Speaker* : The question is:

"In sub-section (b) of new section 9-A inserted by this clause for the words 'Second Amendment' substitute the word 'Amendment'."

The amendment was adopted.

*Mr. Speaker:* The question is:

"In sub-section (b) of new section 9-A for the figure '1959' substitute the figure '1960'."

The amendment was adopted.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు :- అదృశ్య, Clause 3 (b) లో బ్రేజ్కు నలుగురు ఆపీలు చేసుకొనడానికి రెండు నెలలు వ్యవధి ఇవ్వబడినది, అది చాలాదని నిన్ను చెప్పినాము. Private Party ఆపీలు చేయాలంటే రెండు నెలలు మాత్రమే వ్యవధి యివ్వబడినది. ఈ క్లాజును సరించి ఇంకా కొంత తైము ఉండాలని బ్రేజ్కు నలు ఆమోదిస్తే తైము ఇవ్వాలని నిన్ను కోరినాము, దానిని గవర్నమెంటు అంగీకరించారు. Therefore, I move:

"Add the words 'or such further time as the tribunal may in its discretion allow' after the words against the decision and finding within two months' in clause 3 (b)."  
అని సవరించాలని కోరుతున్నాను.

*Mr. Speaker:-* Amendment moved.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి :- వారు చెప్పలేదు. నేను అంగీకరించలేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- వారు అంగీకరించకపోయినా సవరణను vote కు పెట్టమంటే పెడతాను.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు :- Vote కి పెట్టవలెనని కోరుతున్నాను.

*Mr. Speaker:* The question is:

"Add the words 'or such further time as the tribunal may in its discretion allow' after the words 'against the decision and finding within two months' in clause 3 (b)."

The amendment was negatived.

*Mr. Speaker:* The question is:

"That clause 3, as amended, do stand part of the Bill."



Clause 4.

\*Sri Vavilala Gopalakrishnayya : Sir, I move :

“Add the following at the end of clause 4 .

‘and collected after 3 years of the enjoyment of the benefit’.”

Mr. Speaker : Amendment moved.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య - నా సవరణ ఉద్దేశం ఇది. గవర్నమెంటు నవరు ప్రకారం ఎస్టేటు లాండ్ అట్టు తయారు చేసినప్పుడు... మొట్టమొదట నా సవరణ చదువుతాను

“And collected after 3 years of the enjoyment of the benefit” అనే మాటలు ఇప్పుడున్న clause 4 చివర చేర్చాలని నా సవరణ ఉద్దేశము. అప్పుడు clause 4 యీ విధముగా అర్థమవుతుంది.

“Notwithstanding anything in clause (a), in the case of wet lands whose irrigation facilities are improved by an irrigation scheme executed by the Government, they may levy additional wet assessment on such lands at such rate as they may, by order, determine having regard to the cost incurred by them in respect of such irrigation scheme and collected after 3 years of the enjoyment of the benefit.”

అవల irrigation schemes క్రింద వస్తులు ఎక్కువ వేరుదానికి betterment tax వల్ల అవకాశమున్నది. దానికి కొన్ని విషయములున్నవి. ఇక్కడే అది అమలు జరుగదు. అందువల్ల దీనిని తీసుకొని వస్తున్నాను. Estates ను ప్రభుత్వం స్వాధీనం చేసుకొనినా ఇంకా decide చేసి fix up చేయలేదు. Survey settlement కానందువల్ల గవర్నమెంటు ఇప్పుడెట్టి సీరియస్ గా జరుగుతోంది. ప్రయోజనము వారి పొందుతున్నారు. గవర్నమెంటు దానివల్ల వచ్చే ఆదాయము తీసుకోవడము లేదు. తీసుకోవడానికి చట్టానికి ఉద్దేశం ఏదో దీని సుంత్రిగాని చెప్పుతున్నారు. ఆ ఉద్దేశముతో ఎవ్వరికీ వ్యతిరేక అభిప్రాయము లేదు. గవర్నమెంటు ఇర్జయింపిన దిరకు వనూలు చేయడానికి యాచులేవు. రెవెన్యూ డిపార్టుమెంటులో తయారైన rules minor irrigation వున్నవి. Betterment tax ప్రకారముగా తయారుచేసిన దానికి వర్తిస్తుంది. ఇది better-

define కాలేదు కనుక ఖామియొక్క తరము నిర్ణయించలేదు. Settlement final జయితేగాని తరము నిర్ణయము కాదు. ఈ పరిస్థితులలో ధరవేసి వసూలు చేయడము న్యాయముకాదు అది ప్రారంభించినప్పటినుంచి వసూలుచేయడం జరుగుతున్నదీ మంత్రిగారి దృష్టికి ఒక ఉదాహరణను తీసుకొని వస్తాను. గుంటూరు జిల్లాలోని మా తాలూకాలో భూగోండ్ అనే వూరుంది. అక్కడ ప్రభుత్వము రు. 5 లక్షలు వెచ్చించి ఒక చెరువును తగిల్పించారు. Land Revenue rules ప్రకారము betterment tax ఆ ప్రాంతములో విధించారు ఆ చెరువు construction ప్రారంభించిన రోజునుంచి ఆ tax ఇచ్చుకోవాలని అన్నారు. 11 సం॥ల తరువాత వారికి నోటీసు యిచ్చారు. ఎకరానికి రు. 15/-ల చొప్పున ఇచ్చుకోవాలని అన్నారు. రమారమి రు. 300/-ల పైన ఒక్కొక్కరినూ ఇచ్చుకోవలసి వచ్చింది. ఈ పన్నులన్నీ కట్టడానికి పోలము అమ్మితేగాని తీర్చలేని స్థితిలో వున్నాడు. ప్రభుత్వమువారు వసూలు చేయడానికి మాకేమీ అభ్యంతరము లేదు కాని 5 సంవత్సరముల తరువాతనుంచి వసూలు చేయండి నీరు ఇచ్చినప్పటి నుంచి వసూలు చేస్తామని శ్రీ వెంకట రంగారెడ్డిగారన్నారు గవర్నమెంటు rules ప్రకారం నీరు ఇచ్చారంటే అప్పటికి నిరిచ్చినట్లు declaration వచ్చేస్తుంది నీరు ఇచ్చినతరువాత రైతు పోలమును బాగుచేసుకోవాలి. తి.శిశువత్సరాల్లు, గడ్డపు ఇచ్చినట్లయితే రైతు పోలమును సాగులోనికి తెచ్చుకోడానికి సరిపోతుంది. కనుక ఈ సవరణను ప్రతిపాదిస్తున్నాను.

\*శ్రీ పి. రాజగోపాల్ నాయుడు : జమీన్ షరియంలోని tanks కు standard fix up చేయలేదు. ఒకవేళ వారు restore చేసినారనే అనుకోంకి. Restore చేసినా లేక improve చేసినా అనేది తెలియనే తెలియదు. అసలు restore చేసినా improvement లాగే కనపడుతుంటుంది. Old schemes అన్నింటిని repair చేసినా improvement అవుకోడానికి అనవకముంటుంది. కాబట్టి భూరిగా settlement అయ్యేవరకు ఈ క్రాజును implement చేయడం మంచిదికాదని నా అభిప్రాయము. ఇది అన్ని జమీందార్ల పోలికలలోవున్న వ్యవహారమే. మనకందరకు తెలుసు. జమీందారుల కాలములో Revenue Register లో ఒక చెరువుకిగ్గింద 100 ఎకరాలు అయితట్లు అని వ్రాసే వుంటుంది. కాని చెరువు బాం దిన్నదిగా వుండడముచేత ఆ నీరు 80 ఎకరాలకు మాత్రమే పారుతూ వుంటుంది. తరువాత కట్టలు ఎత్తు చేస్తారనుకోండి. కొత్తగా బాం దివారిగా తగిల్పిస్తారనుకోండి. కాబట్టి తగిల్పించి, కట్టలు ఎత్తుచేస్తే ఆ నీరు ఎకరాల్ని అయితట్లుకీ నీరు సరిపోతుంది. అదివద్దీ చేకూర్చు కనుక

additional assessment వేయవలసి వుంటుందని చెబుతారు. ఈ schemes క్రింద additional assessment వుంటుందని ఒక schedule ను prepare చేయించాలి లేకపోతే 'restored' చెరువులను 'improved' పడంకిందకు తీసుకొనివచ్చే అవకాశ ముంటుంది. కొవున దీనిని పరిశీలించాలని కోరుతున్నాను.

\* శ్రీ యస్. వెంకయ్య : జమీందారీ స్వాంతాలలోవున్న చెరువులలోని నీరు నిర్ణయించిన మాగాణి కేగాక అదనపు స్వాంతాలకు వారింతుకొన్నా విధివిషేదాలు లేవు. అలాగ రైతులు సారింతుకొనడం ప్రారంభించారు. అందువల్ల 100 ఎకరాలకు సరిపోయే నీరును, 3, 4 వందల ఎకరాలకు పాచింతుకొనడము జరిగింది. అలాగే పశ్చిమగోదావరి 100 ఎకరాలు ఎక్కువగా సాగవుతుందని, వున్నదానిని సరఫరాచేసే సరిపోతుందని estimates తయారుచేసి, తరువాత తగ్గించి ఆ అదనముగావున్న 100 ఎకరాలు సాగవుతుందని భావించుకొన్న చెరువులకూడ యున్నవి. ఆ estimate తగ్గించడంవలన అంతకుముందు ఆయకట్టుకుకూడ నీరు చాలాని చెరువులున్నవి. మా స్వగ్రామములోనే ముందు estimate రు. 20 వేలకు తయారుచేసి అదనముగా 160 ఎకరాలకు నీరివ్వవచ్చునని అన్నారు తరువాత రు. 20 వేలను రు. 10 వేలకు తగ్గించారు. అదనము సాగవుతుందనుకొన్న 160 ఎకరాలకే గాకుండా అంతకుముందున్న ఆయకట్టుకుకూడ నీరు సరఫరా చేయలేని స్థితిలోవుంటే అదనము సాగవుతుందని పశ్చిమగోదావరిలో చాగిసుకొనడము జరిగింది. ఇలాంటి సంఘటనలెన్నో జమీందారీ స్వాంతాలలో జరిగినవి. ఉన్న ఆయకట్టుకే నీరు చాలాక భూములెంకిపోతున్న పరిస్థితులలో రైతులారము చేసుకొని అదనము సాగుఅని చెప్పి శిస్తు విధించి రైతులను పీడించడము చాల దారుణము. చెరువులు ఎక్కిపోయినప్పటికీ, నీటి పరిస్థితిని గమనించకుండా జమీందారుల క్రైములో శిస్తులు భారముగా వసూలుచేసి రైతులను పీడించడము జరిగింది. ఏ చెరువుకింద ఎంత సాగు కావడానికి అవకాశముందో ముందు నిర్ణయించి, ఇంకా అదనముగా నీరు సరఫరా చేసినప్పుడే శిస్తులు విధించడము మంచిది. ముందు పూర్తి చెరువుకు ఆయకట్టును నిర్ణయించాలి. ఆ తరువాతనే అదనపు శిస్తు వసూలు చేయడానికి పూర్తియిత్కించవలసివచ్చిగా కొరుకూ, తప్పక ఈ పనరణ అవసరమని మనవిచేస్తూ గోపాలకృష్ణయ్యగారి నవరణము విలవరుస్తున్నాను.

\* శ్రీ పి. సుందరయ్య (గవ్వవరం) : అక్కడ, ఈకాడము పశ్చిమగోదావరిలో ఆకోటిపై మంచి ఒక principle ప్రకారమే నీరు ఉపయోగిస్తుంటుంది. ఈ ప్రకారము irrigation projects క్రింద, Estates లోని చెరువులను గురించి, అదనముగా నీరు ఇచ్చినట్లు

యేది ఎక్కువ పన్నువేయడానికి principle ప్రకారం వాకేమీ ఆభ్యంతరము లేదు. Estates Abolition Act క్రింది final settlement అయ్యేదాకా ఆయా రైతులు ఆరవకిలీచే సాకర్కాలనుబట్టి ఎంత పన్ను కట్టాలనేది నిర్ణయించి ఎరిసి వుంటుంది. Estates లో వున్న చెరువులు మరమ్మత్తు కాకుండావున్న సంగతి మళ్ళీ కందరకు తెలిసినచే ఆ చెరువులను repair చేయించాలని అన్ని పోర్టీలవారు, అన్ని పోర్టీలవారు చెబుతున్నారు. గవర్నమెంటుకూడ "మేము అన్ని చెరువులు repair చేయించలేక పోయాము చాలా ఇబ్బందిగానే వుంది ప్రభుత్వము చేస్తున్నా" మని చెబుతూ వచ్చారు. రాజగోపాలనాయుడుగారు చెప్పినట్లు ఒక చెరువుకింద 100 ఎకరాలు ఆయకట్టు అని register అయివున్నప్పటికి మరమ్మత్తులు కాలేదు కనుక 30 ఎకరాలు మాత్రమే సాగవుతుంది. అదీవృద్ధి చేసినప్పుడు ఆ 100 ఎకరాల ఆయకట్టు సాగు అవడమే కాకుండా అప్పుడు సాగవుతున్న 30 ఎకరాలకూడ పండవచ్చు. కాని పండవలసిన సరికి పండకపోయి రైతులు నష్టపడుతున్నా. "మేము మరమ్మత్తు చేశాముకాబట్టి అదనంగా పన్నువేస్తున్నాము" అని ప్రభుత్వం చెప్పటం సవ్యంగాలేదని మనవిచేస్తున్నాను. Original Act లో కాని Principal Act లో కాని, 1848లో pass అయిన Act లో కాని పెటిర్ మెంట్ ఫూర్తి అయ్యేవరకూ అదనమైన పన్నువేయకూడదని చెప్పబడింది. భూమి యొక్క సారాన్నిబట్టి, దానికిగల నీటి సాగుదల సాకర్కాలనుబట్టి, ఎటువంటి భూమి పై ఎటువంటి కిస్తువేయటం న్యాయంగావుంటుందో వైంటిఫికేషన్ వైన్యమీద, పెటిర్ మెంట్ ద్వారా తెలుసుకొన్నపిదప, అటు రైతు, ఇటు ప్రభుత్వము నష్టపడకుండా, అలాంటిది వేయాలని నేను చెబుతున్నాను. ఇప్పటికి Act లేని, దాదాపు పది సంవత్సరాలు అయినప్పటికీ ఇంకవరకూ పెటిర్ మెంట్ ఫూర్తి కాలేదు. విన్న మందిగారు ఇచ్చిన డెక్లరేషన్లు బట్టి దాదాపు 15 వేల చదరపుమైళ్ళ ఇటుందారి ఏళ్ళు పోర్టీలన్నీ ప్రభుత్వం తీసుకొన్నట్లు తెలిసింది. ఆ పోర్టీలములో వర్షే ఫూర్తి అయినది, అదేవిధంగా ఆ పోర్టీలములో దాదాపు 10 వేల చదరపు మైళ్ళ పోర్టీలములో పెటిర్ మెంట్ కూడా ఫూర్తి అయినది. ఇంకా దాదాపు అయిదు వేల చదరపుమైళ్ళ పోర్టీలములోనే పెటిర్ మెంట్ కావలసివుంది. ఈ పోర్టీలంలోనే దాదాపు 3 కి వేల చదరపు మైళ్ళ ఏకన్ని పోర్టీలములో వర్షేఫూర్తి కావలసివుంది. ఆ పోర్టీలములో పెటిర్ మెంట్ ఒకటి రెండు సంవత్సరాలలో ఫూర్తి అవుతుందని ప్రభుత్వం తెలుపుతున్నది. అక్కడ పెటిర్ మెంట్ ఫూర్తి అయిన పిదప మిగిలిన అన్ని ఆస్తులు - ఇరిగేషన్ సెన్, అట్రాక్షన్, ఎరిక్షన్, సెన్ ఆకుకాని యంకా మిగిలిన ఆస్తులుకాని రైత్యుల విషయాలకు ఏ విధంగా వర్తించ వచ్చునో అది

విధంగా ఈ యాక్టును ఎర్పింపజేయాలి. చెఱువులు మరమ్మతు చేసి, నీటిపారుదల పోకర్కాలు కల్పించిన ప్రాంతాలలో సెటిల్ మెంట్ ఫూర్తి అయితే అక్కడ అదనమైన పన్ను వేయటానికి ఏ అధ్యంతరమూ వుండదు కాని సెటిల్ మెంట్ ఫూర్తి కాని ప్రాంతాలలో ఏదో చెఱువును మేము రిపేర్ చేయించాము కనుక నీటిపారుదల వసతులు కల్పించాము కనుక నీటిపన్ను అదనంగా వేస్తామని ప్రభుత్వం చెప్పటం వలె నది కాదని, అలా చేయటంవల్ల రైతులకు న్యాయంగా రావలసిన సెటిల్ మెంట్ రేటురాకుండా అదనమైన భారం మోపబడుతుందని మనవి చేస్తున్నాను. ప్రభుత్వానికి కూడ వష్టంరాని విధంగా, రైతులు నష్టపడనివిధంగా వేయవలసినదని విన్న మంత్రులకి చెప్పబడుతున్నాయి. ఏ ఎస్టేటులోనైనా ఒక చెఱువును కాని, చిన్న ప్రాజెక్టును కాని అభివృద్ధి పరచి నీటివివసని అదనంగా కలుగజేస్తే దానికి ఐర్లు పెట్టినదబ్బును పనులు చేసుకొనటానికి ఈ అదనపు పన్ను వేస్తున్నామని ఆక్ట్ లో చెప్పబడింది. "...determine having regard to the cost incurred by them in respect of such irrigation scheme" అని చెప్పారు. ఖర్చయిన దానివివట్టి water assessment వేయటం అనేది irrigation act కే వ్యతిరేకం. Irrigation Act క్రింద I st class sources, II nd class sources, III rd class sources మొదలైనవి పరిశీలించి పన్ను వేస్తే అది వేరే విషయం. నీటి సదుపాయాలకు సంబంధించి ఎట్లా పన్ను వేయాలో అనంతరామన్ కమిటీలో వున్న విషయాలను ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తున్నది. II nd class source ను I st class source గా మార్చితే III rd class source ను II nd class or I st class source గా మార్చితే అప్పుడు అదనంగా వేయవచ్చు. అందుచేత ఇందులో వున్న wording happy wording కాదు. ఆంధ్ర ప్రాంతంలో ఏ estate లోనూ పెద్ద ప్రాజెక్టులను ఏ ప్రాంతం అంతా లేదు. మీడియమ్ ప్రాజెక్టులను ప్రారంభించలేదు. ఏదో కొద్దిగా చెఱువులు మరమ్మతు చేయడం, చెఱువులో నీరు వుండటానికి వాగులకు అడ్డకట్టలు వేయటంతప్పితే పెద్ద పనులు జరగలేదు. కేవలం సదుపాయం వున్న వాటికి గ్యారెంటీ గా నీరు ఇవ్వటం జరుగుతున్నది గాని లక్షలాది ఎకరాలకు నీరు పారించే ప్రాజెక్టులు ఏమీ లేవు. ఒక చెఱువును మరమ్మతు చేసి రైతుకు నీటి పదుపాయం కల్పించామని చెప్పేముందు అక్కడ సెటిల్ మెంట్ ఫూర్తి చేయాలి. మంత్రిగారు తెలివైన దానిని విట్టి వెంకటగిరి, పితాపురం estates లో సెటిల్ మెంట్ ఫూర్తి అయినది. బొబ్బిలిలో వచ్చే సంవత్సరం జూన్ నాటికి ఫూర్తి కాగలదు. కాని విజయనగరం estate ను మేజర్ estate గా తీసుకొన్నట్లయితే అక్కడ 1952 వరకు ఫూర్తి కాదు అని మంత్రులు చెప్పారు. అదే కా విజిల్ ప్రాంతాలను వదిలివేస్తేనే రెండు సంవత్సరాలలో ఫూర్తి వుంటుందని వారు తెల్పారు. మేజర్ ఎస్టేట్స్ లో కాని, మైనర్ ఎస్టేట్స్ లో

కాని ఒక ప్రాజెక్టును కట్టించుట అక్కడ వెంటనే సెటిల్ మెంట్ పూర్తి చేయాలి. అలా చేసినపుడు రైతుకు న్యాయం జరుగుతుంది. 'నాకు అన్యాయంగా వేసిన పన్ను ఏమీ లేదు' అని రైతు అనుకుంటాడు. అందుచేత ఈ clause ను మినహాయించి ముందు సెటిల్ మెంట్ పూర్తి చేసి అవినవ పన్ను వేయాలని నేను చిన్ననే మంత్రి గారికి చెప్పాను. ఈ రోజుకూ మరోసారి ప్రభుత్వం వారికి చెబుతున్నాను. అదీ గాక ఇది wet assessment సమస్యకాదు. Additional wet assessment సమస్య: "Notwithstanding anything in clause (a), in the case of wet lands whose irrigation facilities are improved by an irrigation scheme executed by the Government, they may evy additional wet assessment" అని ఉన్నది. అవిధంగా wet assessment వున్నప్పుడు ఇది వేయటం న్యాయంగా వుండదు.

మరొక విషయమును గురించి కూడ అడిగాను. కొత్తగా ఈ additional assessment వేయటానికి అన్ని Estatesలోను ఎన్ని చెరువులను బాగు చేయించవలసివచ్చున్నది, ప్రభుత్వము యొక్క దృష్టిలో ఎన్ని ఉన్నది; వాటిని బాగు చేయించటానికి ఎంత ఖర్చు అవుతుందని అంచనా వేయబడింది; ఈ Taxation యొక్క principle ఏమిటి; అది, ఇలాంటి వాటికి వివరములు ప్రభుత్వాన్ని అడిగియున్నాను. ఆ వివరాలు ఏమిటో ఇంత వరకు మాకు అందలేదు లేదు ఆ వివరములు ఇవ్వకుండానే యివ్వదు యీ additional assessment వేయటానికి చిట్టాను తీసుకుని వచ్చారు. ఆ వివరాలు లేకుండా, ఎంత ఖర్చు అవుతుందో అది ఏమీ చెప్పకుండా, మాకు యీ assessment వేయటానికి హక్కులు కావాలని అడగడము సరబోనో? అవును ఏ principle మీద ఈ taxation వేయబడుచున్నది? ఎక్కడెక్కడ ఏ ఏ projects కట్టించారు; దాని వల్ల రైతాంగానికి ఎంతవరకు అదనపు ప్రోత్సాహాలు వచ్చింది. ఎంత భూమి సాగులోనికి వచ్చింది— ఇదేమీ లేర్పడవ్వ లేదు. ఇదంతో ఈ ఈ సమస్య జేయబడును. ఈ అదనపు ప్రోత్సాహాలు, నిజమనకులు ఏర్పడినవి. ఇంత భూమి సాగులోనికి వచ్చింది, అనే వివరాలు అయినా ప్రభుత్వము చెప్పగలిగిందా అంటే, అదేమీ లేదు. ఏదీ లేకుండానే, ఏ వివరాలు లేకుండానే, ముందుగా మాకు additional assessment వేయటానికి హక్కు కావాలని అడగడము న్యాయము కాదు, లేదు. ఈ assessment వల్ల ఎంత ఖర్చు వసూలు కాగలదో చెప్పండి. ఒక్కొక్క రైతుకు ఎకరమునకు ఎంత వస్తు additional గా వస్తుందో; ఈ వివరాలు అక్కర లేకుండా, వస్తు వేయటమే మా యొక్క ప్రధాన విధానము అని చెప్పి చెప్పవచ్చును. ఫలానా

principle మీద tax వేయడం గాని equity గాని లేకుండా బిల్లులు తీస్తుకుని రావడము, ప్యాసు చేయమని ఆదగడంచూస్తే ఇక్కడ శాసనసభ ఉన్నదని serious గా ప్రభుత్వము తీసుకుంటున్నట్లుగా కన్పించదు. వివరాలు మేము ఇప్పుడే ఎట్లా చెప్పగలము అని అంటున్నారు ఆ వివరాలు ఏవీ చెప్పకుండా బిల్లును ప్యాసు చేయమని కోరడము న్యాయము కాదు. Survey and settlement ఎప్పుడో రెండు సంవత్సరములలో పూర్తి అవుతుందని ఆశిస్తున్నాము కాని ఇప్పుడే యీ additional assessment వేయటానికి హక్కు కావాలని ప్రభుత్వము కోరడము న్యాయము కాదు. అందువల్ల యీ additional assessment కు సంబంధించిన క్లాజును మినహాయించి తక్కిన క్లాజులు ప్యాసు చేయించుకొంటి. దానికి మాకేమి అభ్యంతరము లేదు. మంత్రిగారు నిన్నటి దినమున అంగీకరించక పోయినను ఈ దినము అయినా అంగీకరించవలసిందిగా కోరుతూ ముగిస్తున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- “Settlement పూర్తి అయిన Estates లో” అని గాని additional assessment అనే దానికి బదులు “such assessment as is reasonable” అని గాని మార్చుకుంటే బాగా ఉంటుందేమో కూడ ఆలోచించవచ్చు.

శ్రీ జి. ఎల్లమందారెడ్డి (కనిగిరి) :- అవునండి. అదేనండి మేము కోరేది కూడా. ఆ విధముగ చేస్తే మాకేమి అభ్యంతరము లేదు.

శ్రీ పి. సుందరయ్య :- “Where the settlement is over automatically the Act applies. అలాంటి వాటికి assessment విధించటానికి ఇప్పటికే ప్రభుత్వానికి అధికారము ఉన్నది. ఈ బిల్లులో ఉన్నది చూస్తే, settlement పూర్తి అయినా కాకపోయినా, రైతుకు లాభించినా, లాభించకపోయినా, పంటపండినా పండికపోయినా మేము ఖచ్చితము గనుక మేము ఈ assessment వేస్తాము అనిఉన్నది. ఈ విధానము ప్రత్యేకాదని చెబుతున్నాను. ఒక ఉదాహరణ చెబుతాను. కనిగిరి, పొదిలి, దర్శి తాలూకాలలో ఇదివరకు జమీందార్ల హయాములో ఎకరానికి మెట్టపూముల మీదనే ఎంతో హెచ్చుగా శిస్తువిధించే వాళ్లు Estates Abolition Act వచ్చిన తరువాత Rent Reduction Act ప్రకారము శిస్తు ఎంతో తగ్గి పోతుంది. జమీందార్లకు ఎకరానికి నాలుగు, అయిదు రూపాయలు కట్టవలసివస్తే ఇప్పుడు రెండు మూడు రూపాయలు కట్టుతున్నారు. అంటే పన్నెండు అణాలు దాకా తగ్గి పోయింది. తక్కువ అయిందని రైతులు వంతు పడ్డారు. పన్నెండు అణాల నుంచి రూపాయి దాకా వేయడము న్యాయము కాని రెండు మూడు రెట్లు

వేయడము న్యాయముకాదు. కొంత వరకైనా తగ్గి పోయిందని రైతులు సంతోషించారు. అంత వరకు వేయడము అంటే వరవా లేదు. అట్లా కాకుండా యింకా అదనపు షిస్తు వేస్తాము అంటే ఏమి న్యాయము. Settlement పూర్తి అయిన చోట్లలో assessment వేయుటకు ప్రభుత్వానికి అధికారము ఉండనే ఉన్నది. అది పూర్తి కాని చోట్ల యింకా ఎప్పుడో రెండు సంవత్సరములలో పూర్తి అవుతుందని ఆశించి ఇప్పుడే వేయడము ఏమి న్యాయము? Settlement పూర్తి కావలసింది యింకా రెండు వేల మైళ్లు ఉన్నది. ఆ చోట్లలో Settlement పూర్తి చేసుకున్న తరువాత projects కట్టించి additional assessment వేయడము అంటే ఆది న్యాయము అనిపించుకుంటుంది అలాంటి సకరిమైన విధానము మానివేసి, ఎప్పుడో చేయబోతామని assessmentను విధించడము న్యాయము కాదు. ఏ సౌకర్యాలు చేయకుండా ముందుగా వేస్తామంటే రైతులు ఏ విధముగ సంతోషపడి ఈ అదనపు షిస్తు కట్టుతారు? కొబట్టి ఈ క్లాజును మాత్రము బిల్లులో నుంచి మినహాయించి, మిగిలిన క్లాజులు ప్యాను చేసుకోవచ్చు. మంత్రిగారు ఈ సూచనను అంగీకరిస్తారని ఆశస్త్రా ముగిస్తున్నాను.

శ్రీ బి. ఎల్లమందారెడ్డి :— నేను మూడు సవరణలు యిచ్చాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— అవును. డిప్యూటీ చీఫ్ మినిస్టరుగారు సమాధానము చెబుతారు.

\* శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి :— ఈ assessmentను గురించి Principal Act లోని 23వ సెక్షనులో వృద్ధముగ లేదు. ప్రభుత్వము ఏనైనా అభివృద్ధి కార్యక్రమములు నిర్వహించే, వాటి యొక్క ప్రతిఫలము ప్రభుత్వము తీసుకున్నదా లేదా అనేది స్పష్టముగ లేదు. అందువల్లనే ఈ బిల్లు ద్వారా యీ సవరణ తేవటానికి అవసరము కలిగి రెచ్చాము. ఈ విషయమును గురించి గౌ. సభ్యులు అలోచించినట్లైతే, వారు ఈ ఆక్షేపణ లేవదీసేవారు కాదు. ప్రభుత్వం నీరు యిచ్చి పంట పండితేనే వారు షిస్తుకట్టాలి గాని, నీరు యిచ్చి పంట పండక పోతే షిస్తు కట్టవలసరము లేదు, ప్రభుత్వము షిస్తు విధించే అవకాశము లేదు. చూచి ఉన్నప్పుడు సాగుకొరకు రైతుకు నీరు వస్తయి చేయాలి నీరు యిచ్చి పంటలు ఏ కారణముచేతనైనా పండక పోతే, ప్రభుత్వము షిస్తు తీసుకోదు. రైతుకు మూడు ఎకరములు ఉండి, అందులో 30 ఎకరములలో పంటపండినను, మిగిలిన 70 ఎకరములలో పండక పోయినను, ప్రభుత్వము మొత్తమునకు షిస్తు విధిస్తుందనే వాదన, దానికి అవకాశము యీ క్లాజు కలిగిస్తుందనే వాదన చెప్పడము సరికాదు. మూడు ఎకరము



అటు నీరు యిచ్చే ప్రభుత్వము చేస్తున్నప్పుడు, నూరు ఎకరముల మీద శిస్తు వాళ్లే చెల్లిస్తారు. నూరు ఎకరములకు పూర్తిగా నీరు సప్లయ చేయటానికి ప్రభుత్వము డబ్బు ఖర్చు పెట్టుతున్నది గనుక, దాని యొక్క ప్రతిఫలము తీసుకోటానికి ప్రభుత్వము అధికారము కోరుతున్నది. ఈ విషయము Principal Act 230 సెక్షనులో స్పష్టముగ లేదు. అది స్పష్టపరచటానికి యీ సవరణతో డిల్లును తేవడ మైనది ప్రభుత్వము డబ్బు ఖర్చు చేయడము రైతులకు లాభము కలగాలనే, తేగడము లాభము సంపాదించాలనే దృష్టి ప్రభుత్వానికి లేదు. అలాంటి దృష్టి ఉంటే, ప్రభుత్వము Settlement పూర్తి కానటువంటి Estatesలోనే ఖర్చు చేయవలసరము లేదు Estates కానటువంటి చోట్లు ఎన్నో ఉన్నవి. అక్కడనే ప్రాజెక్టులు కట్టించ వచ్చు. చెరువులు బాగుచేయకుండా ప్రతిఫలము సంపాదించే అవకాశము ఉండదు. ఎక్కడైనా ఏ చెరువు అయినా నిర్మించా లంటేగాని, బాగు చేయాలంటే గాని, ప్రభుత్వము డబ్బు ఖర్చు చేస్తేనేగదా అది తయారు కాగలదు? దానికి రూపు ప్రకారము ఏ చెరువుకు ఎంత ఖర్చుచేయాలి, దానికి ప్రతిఫలము ఎంత వస్తుంది అనే విషయము P. W. D.ది. వారు అంచనాలు వేస్తారు. తనిసము నూటికి రు. 1-8-0గాని, రెండు, మూడు రూపాయలు అయినా వస్తుందని ఆశీర్వాది, ఆ ప్రాజెక్టు ప్రభుత్వము రూపు ప్రకారము తయారు చేయించటానికి అవకాశము లేదు. అలాంటి ప్రతిఫలమురాదు అనుకునే చోట్లలో ప్రాజెక్టులు నిర్మించనే నిర్మించదు. ఖర్చును బట్టి ప్రభుత్వము ప్రతిఫలము తీసుకోటానికి ఆశిస్తున్నది. ఈ additional assessment, రైతుకు అకాయమురానీ, రాకపోనీ, వంటలు పండనీ, పండకపోనీ, ప్రభుత్వము ఖర్చు పెట్టిన సొమ్ము మీదనే విధించి వసూలు చేస్తున్నారు గాని. వేరేమి కాదు. ఈ విషయములో గౌ. వ్యయ వేరే అర్థము లేవదీయడము సరైనది కాదు. సూత్ర ప్రాయముగా P. W. D. వారు నిర్ణయించుకున్న దానిని బట్టి, ఎంత ఖర్చు చేస్తే ఎంత ప్రతిఫలము వస్తుంది అనేది ముందుగా తేల్చుకున్న తరువాతనే, P. W. D. వారు ఆ ప్రాజెక్టులు నిర్మిస్తారు, వారు చేసే నిర్ణయములను బట్టి భనము ఖర్చు వేస్తారు. నీరు యిచ్చి వంటలు పండితేనే శిస్తుతీసుకుంటారు. ఈ అదనపు శిస్తు ఖర్చు చేసిన సొమ్ము ప్రతిఫలము అని అంటున్నాను. అదే రైతుల నుంచి వసూలు చేయటానికి ప్రభుత్వము అధికారము కోరుతున్నది. నీరు యిచ్చి వంటలు పండక పోతే ప్రభుత్వము శిస్తు తీసుకోదు. కాబట్టి గౌ. వ్యయ యీ విషయమును గురించి ఏవేవో ఆశయనములు, అపోహలు పెట్టుకోవలసరము లేదు. అలాంటి వాటికి ఇందులో అవకాశమే లేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- నాలుగజాలు పంట పండినా వన్ను తీసుకొంటున్నారని అంటున్నారు

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి - నాలుగజాలు పంట పండితే రెమిషన్ యివ్వాలని ఉన్నది. ఏ పరిస్థితిలో రెమిషన్ యివ్వవలెనని రూల్స్ ఉన్నవో, ఆ నియమాలు దీనికి కూడ వర్తిస్తాయి. దీనికి వేరే నియమాలు ఉండవు. ల్యాండ్ రెవిన్యూకు సంబంధించిన నియమాలన్నీ ఇక్కడ పెట్టనక్కరలేదు. రెమిషన్ కు సంబంధించిన నియమాలు దీనికికూడ వర్తిస్తాయి. 0-4-0 పంట పండితే సంపూర్ణంగా తగ్గిస్తారు. పశ్చిమగోదావరిలో తరి పంటకు ఉన్న నియమాలు దీనికికూడ వర్తిస్తాయి. ఆ నియమాలన్నీ ఇక్కడ పెట్టవలసిన అవసరం ఉండదుగనుక పశ్చిమగోదావరి మెంటును అంగీకరించాలని కోరుతున్నాను. పశ్చిమగోదావరి ఎన్ని చెరువులు, ఎన్ని పొలకెత్తులు కట్టారో ఇందులో చెప్పలేదు—అన్నారు ఎక్కడ నీరు యిస్తామో అక్కడ పంటపండితే వన్ను తీసుకొంటాము. అంతేగాని ఇప్పుడు మొత్తం ప్లేటులో ఆటువంటి పొంతం ఎక్కడెక్కడ ఉన్నదో చూపించవలసిన అవసరం లేదు. అందువలన దీనిని అంగీకరించాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ పి. రాజగోపాల్ నాయుడు :- అధ్యక్ష, రెవిన్యూకు సంబంధించి ఒక సూక్రము ఉన్నది. Source of irrigation యొక్క Class ను upgrade చేసినప్పుడు, అనగా మూడవ తరగతి సోర్సును రెండవ తరగతి సోర్సుకు upgrade చేస్తే రెండవ తరగతికింద ఏ శిస్తు వసూలు చేయవలెనో దానిని వసూలు చేయవలెను—అని ఉన్నది. Cost ననుసరించి శిస్తు (water cess) వసూలు చేయాలనేది ఈ సూక్రానికి విరుద్ధము ఇప్పుడు పశ్చిమగోదావరి. Cost ననుసరించి శిస్తువేయాలని చూస్తున్నారు. అది సూక్రానికి విరుద్ధముగా ఉన్నది. ఇది మంత్రిగారు గమనించి కనీసం దీనివైనా తీవ్రపేస్తారా అని అడుగుతున్నాను.

“having regard to the cost incurred by them in respect of such irrigation scheme” అనే portion ను delete చేయడానికి కోరుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- “benefit, received by the ryots”— అనే దానినిబట్టిగాని “Cost incurred by the Government” అనే దానినిబట్టి నేనుకూడదు అని గౌరవవక్కులు చెబుతున్నారు. “Cost” అనే మాట వద్దని, ‘benefit’ అనేది ఉంచమని అంటున్నారు.

శ్రీ పి. సుందరయ్య On a point of order, Sir, ఇంకాకటినుంచి మంత్రిగారు ఏదో చెబుతున్నారని వింటున్నాము. ఇందులో legal గా ఉన్న విషయాలనుబట్టి point of order తీసుకురావలసివస్తోంది

They have first to classify what kind of irrigation source it is. దానిని ఆధారంగా తీసుకొని. water source ను (in accordance with all accepted wet assessment principles) బట్టి నెవ్ విధించాలి : Betterment levy వేయడం, అది వేరే వర్గం. ఇక్కడ అది కాదు.

In the case of wet lands whose irrigation facilities are improved by an irrigation scheme executed by the Government, they may levy additional wet assessment on such lands at such rate as they may, by order, determine, having regard to the cost incurred by them in respect of such irrigation scheme.

Therefore, while the Irrigation Act is like this, the Government cannot.....

Mr. Speaker : I have to give a ruling on the point of order raised,—whether it is *ultra vires* or *intra vires*. Equity is different from law. I have no objection. If it is *ultra vires*, I shall throw it out. Show me that.

Sri P. Sunderayya : Under the Irrigation Cess Act, whenever water is supplied, cess must be levied on the basis of benefit derived by a ryot. The preamble to the said Act says :

“Whereas in several districts of the Madras Presidency large expenditure out of Government funds has been, and is still being, incurred in the construction and improvement of the works of irrigation and drainage, to the great advantage of the country and of proprietors and tenants of lands; and whereas it is right and proper that a fit return should, in all cases alike, be made to Government on account of the increased profits derivable from lands irrigated by such works.....”

Thus Government can levy a separate cess for the use of water supplied for irrigation purposes, based on the

(C) 18th February, 1960

The Madras Estates (Abolition  
and Conversion into Ryotwari)  
(Andhra Pradesh Second Amendment) Bill, 1959

increased profits derived or derivable by ryots from lands irrigated by such works.

Section 1 of the said Act says : "Whenever water is supplied or used for purposes of irrigation from any river, stream, channel, tank or work belonging to, or constructed by or on behalf of, the Government, and

(b) whenever water from any such river, stream, channel tank or work, by direct flow or percolation irrigated any land under cultivation, and in the opinion of the Revenue Officer empowered to charge watercess, subject to the control of the Collector and the Board of Revenue, such irrigation is beneficial to, and sufficient for the requirements of, the crop on such lands,

It shall be lawful for the State Government before the end of the revenue year succeeding that in which the irrigation takes place to levy at pleasure a separate fee for such water (hereinafter referred to as the water cess), and the State Government may prescribe the rules under which, and the rates at which, such water-cess shall be levied, and alter or amend the same from time to time :

Provided that where a Zamindar or inamdar or any other description of landholder not holding under ryotwari settlement is by virtue of engagements with the Government entitled to irrigation free of separate charge, no water cess under this Act shall be imposed for water supplied to the extent of this right and no more ;

Provided further that x x x x x x  
Here are two main things.

Section. 1-A (1) of the Madras Irrigation Cess Act, says:

"In respect of water supplied or used for the irrigation of land included in an estate the water-cess due under this Act shall, notwithstanding anything contained in the Madras Revenue-Recovery Act, 1864, be leviable in accordance with such rules as the State Government may after previous publication, prescribe in that behalf...." ఆంధ్ర ప్రదేశ్ సర్వేయింగ్ చట్టం .....

**Mr. Speaker :** According to Section 3 of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, with effect on and from the notified date, the following Acts will apply:

- (1) The Madras Revenue Recovery Act, 1864
- (2) The Madras Irrigation Cess Act, 1865, and
- (3) All other enactments applicable to ryotwari areas shall apply to the estate.

కాబట్టి నోటిఫికేషన్ ఆయనవప్పటినుండి ఇరిగేషన్ యాక్టు వర్తిస్తుంది. అయితే ఇవి 'నోటిఫైడ్' క్రింద వస్తాయా? రావా?

శ్రీ పి. రాజగోపాల్ నాయుడు : ఇరిగేషన్ యాక్టులో కాన్వెక్షన్ సరిబందించి విలంబనలు లేవంటిది.

**Mr. Speaker :** It is all a question of equity. Suppose the Government says, 'according to the cost'. I am not speaking of the Ministers or the Opposition. It is a question of the rights of the Legislature.

అప్పుడు ఆ లెజిస్లేచర్ అట్లా చేసింది. ఇప్పుడు ఈ లెజిస్లేచర్ ఇట్లా చేస్తుంది. 'Save otherwise, expressly provided' అనేదానిక్రింద వస్తుందా? లేదా? Is it ultra vires or intra vires. That is the point. రెండవది—ఇవి టేకెన్ ఓవర్ ఎస్టేట్స్ అవునా? కాదా? ఇప్పుడు దేనికి పెతుతున్నారు? టేకెన్ ఓవర్ ఎస్టేట్స్ కాక, టేకెన్ ఓవర్ ఎస్టేట్స్ కానివాటికా?

శ్రీ పి. రాజగోపాల్ నాయుడు : టేకెన్ ఓవర్ ఎస్టేట్స్ కే తదా. ఎస్టేట్స్ తీసుకోకపోతే అసలు రిపేర్స్ అనే క్వశ్చన్ రాదు.

శ్రీ పి. సుందరయ్య : ఇప్పుడు ఎటాల్మెంట్ యాక్టుక్రింద ఒక క్లాజ్ వదిలారు. ఏవైనా యాక్టు నోటిఫైడ్ ఆయిన తర్వాత తీసుకొంటారని చెబుతారు. అది కరెక్టు. But under Section 23 of the Original Act, from the date on which Government notifies and takes it over, the Madras Estates Land (Reduction of Rent) Act will apply.

Section 23 says: "The land revenue payable to the Government with effect on and from the notified date shall,

until a ryotwari settlement effected in pursuance of Section 22 has been brought into force in the estate, be calculated as follows:

(i) where the rent payable to the landholder immediately before the notified date has been determined under the Madras Estates Land (Reduction of Rent) Act, 1947, the rent so determined;

(ii)  $\begin{matrix} X & & X & & X \end{matrix}$

మామూలు ఇరిగేషన్ చెన్ను యాక్టు సెటిల్ మెంట్ కంప్లీట్ అయిన తర్వాత అప్లయ్ అవుతుంది. ఈ రైల్వే సెటిల్ మెంట్ కంప్లీట్ చేసేదాకా, రెంట్ రిడక్షన్ యాక్టు ప్రకారం లాండ్ రెవిన్యూ గవర్నమెంట్ కు ఎంత ఇవ్వాలో నిర్ణయం కావలసి ఉంటుంది అని చెప్పారు. కాబట్టి నోటిఫైడ్ అయిన తరువాత వెబ్ ఎసెస్ మెంట్ ఇంక్రిజ్ చేయటములేదనే ప్రశ్న ఇక్కడ రాదు. అందుచేత సెక్షన్ 23 ప్రకారంగా వారు అక్కడ కేలిక్యలేట్ చేయాలి. అవిధంగా కేలిక్యలేట్ చేశారు. దానిని ఆధారం చేసుకొని ఇదివరకు రైతులు పన్నులు కడుతున్నారు. So before settlement is completed, Government has no right to enhance the wet assessment or whatever assessment they have made after the notification. ఇప్పుడు ఆ వచర్స్ ఎలాటిషన్ యాక్టులో లేవు కాబట్టి యీ ఆమెండ్ మెంట్ తీసుకువస్తున్నారు. అది అసలు సాయంతు. ఏ హవుస్ అయితే యీ ఎలాటిషన్ యాక్టు పాస్ చేసిందో, తిరిగి దానిని అమెండ్ చేయవచ్చును. అలాగే మద్రాసు ఇరిగేషన్ చెన్ను యాక్టును కూడా యీ ప్రభుత్వము మార్చవచ్చును మద్రాసు ఇరిగేషన్ సెస్ యాక్టును ఎమెండ్ చేస్తూ ఒక బిల్లు తెచ్చి, దాని ప్రకారంగా ఎక్సినల్ వెబ్ ఎసెస్ మెంట్ వేయవలచుకోలేదు. గవర్నమెంట్ హెయ్యరబ్బు ఖర్చుపెట్టిన కారణంగా అక్కడి రైతులకు చెవిపట్టవచ్చును కాబట్టి, వారిదగ్గర నుండి లెబర్ మెంట్ రెవెన్యూలా అదనంగా తబ్బు వసూలు చేస్తామనేది గవర్నమెంట్ యొక్క కంటెన్షన్. క్లాజ్ 4 లో ఈ విధంగా ఉంది.

"Notwithstanding anything in clause (a), in the case wet lands whose irrigation facilities are improved".....

But the Government is not asking us to give power where they converted dry land into wet land by improved schemes and other things that they should be given this power ఇది ధర్మ లాండ్స్ సరించిన సమస్య కాదు. The actual wording is not in this way: "In converting dry land into wet land..."

But the clause says :

“Notwithstanding anything in clause (a), in the case of wet lands whose irrigation facilities are improved by an irrigation scheme executed by the Government, they may levy additional wet assessment on such lands at such rate as they may, by order, determine having regard to the cost incurred by them in respect of such irrigation scheme”  
అందుచేత ఇదివరకు వెబ్ ఎసెస్మెంట్ వరుసకున్న వెబ్ లాండ్ మీద ఎడిషనల్ వెబ్ ఎసెస్మెంట్ వేయ మంటున్నారు. ‘It is not betterment levy tax. It is increase in wet rate’ అని స్పెసిఫిక్ గా ఆ క్లాజులో ఉంది. అసలు వెబ్ రేట్ ఎనూరాచేసే చూక్కు ఎక్కడ ఉన్నది? How is the original wet assessment on the lands which the Government has taken over comes under the basis of Madras Irrigation Cess Act ?

—not on the basis of cost which the Government has incurred.

ఇరిగేషన్ సెక్సు యాక్టు ప్రకారం, వాచిక్రింద చేయబడిన చూక్కు ప్రకారం గవర్నమెంట్ కు అదనంగా ఇరిగేషన్ సెక్సు వేసే హక్కు ఉన్నది.

The Preamble to the Madras Irrigation Cess Act reads: “Whereas, in several districts of the Madras Presidency, large expenditure out of Government funds has been and is still being incurred in the construction and improvement of works of irrigation and drainage, the great advantage of the country and of proprietors and tenants of land; and whereas it is right and proper that a fit return should, in all cases alike, be made to Government on account of the increased profits derivable from lands irrigated by such works...”

అందుచేత ఇరిగేషన్ వర్క్స్ ఇంప్రూవ్ చేయటంవల్ల రైతులకు కలిగిన ఆదనపు బెనిఫిట్స్, ప్రాప్రిటీస్ దృష్టిలో పెట్టుకొని యా ఇరిగేషన్ సెక్సు వేయవలసి ఉంటుంది అనేది యా ఇరిగేషన్ యాక్టు యొక్క ఉద్దేశ్యము. ఆ ప్రిన్సిపుల్ వదలిపెట్టి ఇష్టంవచ్చినట్లు సెక్సు వేసేవానికి వీరు ఉన్నది అని అడుగుతున్నాను.

The additional wet assessment be determined having regard to the cost incurred by them; not on the basis of

the additional profits derived by the tenants or ryots, but on the basis of the additional cost incurred by the Government.” అని ఉద్ఘాటించి, ఆపైన “రైతులపై పన్నేలాభాలతో మునుపటి సరిదిద్దం లేదు రైతులలాభం రావలసి, రాకపోనివ్వండి; మేము అదనుగా ఉప్పుపెట్టాము కాబట్టి, అదనుగా వారికి పెన్ను వేసేదానికి మాకు హక్కు ఉన్నది.” అని చెప్పుకోవచ్చును. As such, the new principle enunciated in these clauses go to the root of the fundamental principle contained in the Irrigation Cess Act. కాబట్టి ఈ విషయంలో “notwithstanding anything in Clause (a). .” అని ఉంది. Abolition Act ను qualify చేయకూడ “notwithstanding anything in clause (a) or anything contained in any Act made so far” అని ఉంటే ఆపైన water cess వేసుకోదానికి హక్కు వుంటుంది. అంతేగాని—

It does not qualify the Irrigation Cess Act itself. When the Irrigation Cess Act does not qualify the additional wet assessment, they can calculate on the basis of the principles laid down in the said Act (Irrigation Cess Act). But my contention is that with the clause as it stands they cannot increase additional wet assessment on the basis of cost. Only with reference to additional benefits derived they may do so. They are enunciating an entirely different principle of wet assessment which goes against the Irrigation Cess Act itself. We know that betterment levy is determined on the basis of the costs and the benefit derived by each land, the value of the land having increased. Here it is wet assessment. As such the clause as it stands is a fallacious clause and is in conflict with the existing law and in its present form cannot be passed. That is the actual position. It is different if the Government wants to change the clause in a different way. It is for you, Mr. Speaker, Sir, to decide whether, at this late stage, Government can come in with another amendment to change the clause to be in consonance with the existing law. You may allow it or you may not; it is for you to decide, but the clause as it exists is irregular. We are not clear about the legal implications. The Government may propose an amendment and if they do propose such an amendment, I request you, Sir, in the name of equity and justice, that the Government should not get the benefit of your ruling and



that the Government should not be allowed to bring in a new amendment here and now. I hope the Government will see the reasonableness of the argument which I am putting forward and if they insist on the clause the only way for us is to point out the legal difficulties and the faults in the clause. I take it, Sir, that you are convinced about my point of view. You should not allow the Government to come in with a proper amendment to the clause at this stage. Let the Government think it over and come in with a proper amendment in the next session.

శ్రీ డి. ఎల్లమందారెడ్డి : Rules ప్రకారం ఈ amendment చెల్లదు. ఇదివరకే చట్టంలో ఉన్నది. ఇప్పుడు అసెంబ్లీ ఆలాంటిది తీసుకురావడం, దానికి అధికారం లేదా అని తమరు అన్నారు. ఎలాంటి amendments తీసుకు రావాలి అని అన్నప్పుడు "An amendment shall not be inconsistent with any previous decision of the Assembly on the same question." అని మన Assembly rules లో ఉచ్చితంగా చెప్పబడి ఉన్నది. ఇదివరకే ఆ question మీద Assembly decision తీసుకున్నది. దానికి inconsistent గా వుండవూడదు మన rules లో benefit మీద. అదాయం మీద వేయాలని ఉన్నది. కాని యిది దానికి inconsistent గా ఉన్నది. కావాలంటే repeal చేయాలని amendment తీసుకురావాలి తప్పు statusquo ఒకటి ఉండగా దానికి inconsistent గా యింకొకటి ఉండడానికి వీలులేదని rules లో ఉన్నది కాబట్టి ఈ amendment చెల్లదని నేను మనవి చేస్తున్నాను.

*Mr. Speaker :* The Preamble of the Irrigation Cess Act says:

"Whereas in several districts in Madras Presidency large expenditure out of Government funds has been and is still being incurred in the construction and improvement of works of irrigation and drainage..."

గవర్నమెంటు ఖర్చు పెడుతున్నారు.

".....to the great advantage of the country and of proprietors and tenants of land....."

దేశానికి, భూదామందులకు, రైతులకు లాభకరంగా ఉండే మోస్తరుగా వారి ఖర్చు పెడుతున్నారు.

...whereas it is right and proper that a fit return should be made to Government on account of the increased profits derived from lands irrigated by such works ..” అనేదానివల్ల భూములకు లాభం వస్తుంది. ఆ లాభాన్ని అనుసరించి గవర్నమెంటు కూడ తాము పెట్టిన ఖర్చుకు “fit return on account of the increased profits” రావాలి అని అంటున్నారు.

“power to levy water cess in addition to assessment of land”

ఇప్పుడు యిక్కడ additional wet rate అని ఉన్నది. మెరక భూమి మీద నీటి తీరువ వేయడానికి Irrigation Cess Act పట్టింది. నీటి తీరువాకు principle ఏమిటంటే—గవర్నమెంటు ఖర్చుపెట్టినదాని వల్ల వాళ్ళకు లాభము వస్తుంది కనుక ఆ లాభాన్ని అనుసరించి ఈ ఖర్చుకు కొంత గుజరా రావలసి ఉంటుందనే ఉద్దేశ్యముతో Act చేస్తున్నాము అని అందులో ఉన్నది. Additional wet assessment అన్నప్పుడు రైతులకు లాభం ఉన్నదా లేదా అనే ప్రశ్నలేకుండా గవర్నమెంటు పెడుతున్న ఖర్చుకు ప్రతి ఫలం రావలెనని చేస్తున్నారు. Irrigation Cess Act, Estates Land Act రావడంతోపే వీరికి కూడ వర్తిస్తుంది కనుక principle కు వ్యతిరేకంగా పోతున్నాడు. కనుక యిది defective clause. Therefore it is invalid అని ప్రతిపక్షంవారు చెబుతున్నారు. దానికి గవర్నమెంటు వారు ఏమిచెప్పతారు ?

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి : అధ్యక్ష, పెట్టిన ఖర్చు తిరిగి ప్రభుత్వానికి రావానేది రైతులు అనుభవించేదానిపైన ఆధారపడి ఉంటుంది. రైతుల అభివృద్ధి కొరకు ఏదైతే గవర్నమెంటు ఖర్చు పెడుతున్నదో దానినిబట్టి additional assessment వేస్తామని అందులో స్పష్టంగా చెప్పినాము. ప్రభుత్వం, పౌరజ్ఞులు కట్టింది. రైతులు దానిని ఉపయోగించలేదు. అయినప్పటికీ additional assessment వేస్తుందని అర్థం తీయడం ఏమాత్రం సమంజసం కాదని నేను మనవిచేస్తున్నాను ఆ నీళ్ళు వారు ఉపయోగించినప్పుడే యిస్తారు నీళ్ళ అక్కడ ఉపయోగపడతాయనే ఉద్దేశ్యంతో ప్రభుత్వం డబ్బు ఖర్చుపెట్టి చేసింది కనుక రైతులు దానిని వాడుకోనప్పటికీకూడ ఈ amendment వల్ల వారిమీద ఇస్తు తప్పకుండా వదులుందనేది ఏ విధంగాకూడ దాని అర్థం కాజాలదు. Estate abolition అయినప్పుడు ఏ assessment ఉంటుందో దానినే ప్రభుత్వం basis గా తీసుకుంటుంది Settlement అయ్యేవరకు అని అందులో ఉన్నది. మధ్యకాలంలో

రైతుల డీమండ్‌కొరకు ప్రాజెక్టులుగాని, యింకే యితర sources గాని చేస్తుంది. గౌరవ సభ్యులు చెప్పిన ప్రకారంగా అంగీకరించినట్లయితే Settlement అయ్యే వరకు ప్రభుత్వం ఏ అభివృద్ధికార్యక్రమం చేయకూడదు. చేస్తే principle కు వ్యతిరేకం అవుతుంది. P. W. D. వారి principle ప్రకారం ఎంత ఖర్చు అవుతుందో దానికి వారు నిర్ణయించిన ప్రకారం return రావాలి. Return రాకుంటే మాత్రం ఏ పని వారు చేయరు. ప్రభుత్వం ఏమి తీసుకోకూడదు settlement అయ్యేదాకా అంటే—ఏ source కూడా చేయవద్దనే దాని అభిప్రాయం అవుతుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— వారనే డీమండ్—గవర్నమెంటు వర్తకులుకాదు; అది ప్రజలకొరకు పుట్టినదిగనుక రైతాంగముయొక్క మేలుకొరకు ప్రయత్నించవలయును; ఆ విధముగా గాకుండా 'మేము ఖర్చుపెట్టాముగనుక తీసుకుంటాము' అనడం న్యాయమా? అని.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి :— ఆ పుద్దేశం కాదు. వారికి నీళ్లు యివ్వడంవలన వారు లాభం పొందుతున్నమాట వాస్తవం ఆ విధంగా నీళ్లు ఇవ్వడానికి ప్రభుత్వం అదనంగా కొంత డబ్బు ఖర్చుపెట్టినది అందుకు ప్రతిఫలంగా అదనపు శిస్తును విధించే అధికారము ప్రభుత్వము తీసుకుంటున్నది. ఆ విధముగా అదనపు శిస్తు వసూలుకు యిప్పుడు అధికారము లేదుగనుక ఆ అధికారమును తీసుకుంటున్నది. అయితే శిస్తులకు పంపించించి కొన్ని నియమాలు వున్నవి. దీనివలన అవేమీ రద్దు కావని మనవిజేస్తున్నాను. ఇప్పుడు కొన్నిచోట్ల చెరువులు, కుంటలు అనేకం తెగి పోయినవివున్నాయి. ప్రభుత్వం నీరు సరఫరా చేయకపోతే నూరు ఎకరాలకు 25 ఎకరాలే వారు పేద్యం చేసుకొనేవీలువుండేది. ఆ విధముగా గాకుండా మొత్తం నూరు ఎకరాలు సాగులోకివచ్చి పునయోగపడడానికిగాను ప్రభుత్వం అంతటికీ, పంట పండేంతవరకు నీరు సరఫరా చేస్తుంది దీనివలన వారు ఎంతో లాభపడడానికి అవకాశము కలుగుతున్నది. కనుక వారిపై అదనపుశిస్తు వసూలు చేయవచ్చునా, లేదా అనేది ఆలోచించే ప్రభుత్వం యీ సవరణ తీసుకువస్తున్నది.

ప్రభుత్వం యిప్పటివరకు కొన్నిచోట్ల పూర్తిగా నీటి సరఫరా చేసింది. దానికి return ఏమీ లేకుండా ప్రభుత్వం ఉచితంగా చేయవలయుననడం వల్ల కొందరు కొంత సిద్ధాంతాలకే వ్యతిరేకమని మనవిజేస్తున్నాను. అయితే వారికి లాభం అవుతుందా? లేదా, అనే శబ్దం పెట్టడం అనవసరం అనుకుంటాను. ఎందుకంటే లాభమవుతుందా, కాదా, అనేదానినిబట్టి నిర్ణయించవలెనంటే—పశ్చిమ గోదావరి జిల్లాలోని

సమయములోను యిప్పుడు ఎంత వంట పండిందో నిర్ణయించి దాని ప్రకారం రెమిషన్ యివ్వడం న్యాయమనుకున్నచోట్ల రెమిషను ఎలాగూ యిస్తున్నారు. ఇప్పుడు ప్రభుత్వంయిచ్చే సీబినిదిట్టి ఎంత లాభంపై అంతవరకే ఆదనపు శిస్తు పేయవలయుననడం సమంజసంగాదు. దానివలన రి ఆజ్ఞలు పంట పండితే తక్కిన రి ఆజ్ఞలు తీసివేయమనే వాదం రావచ్చు అది ఎక్కడా ఆచరణలో లేదు. ఇటువంటి చిక్కులన్నీ దానివలన వస్తాయి అని మన జేస్తున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ . Preamble లో —“On account of the increased profits derived from lands irrigated by such works” దీనివలన చిక్కు వస్తుందనే మాటతో నేను ఒప్పుకోను. ఎందుకంటే ఇదివరకు ఆక్టులోనే వుంది. తరువాత—

‘Cost incurred and additional benefit derived by the pelpoe’ అనేదిగాకూడా వుంది. అయితే ఆ spirit ను చూడాలి. Government has to act and follow the Principle of equity.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి — ఆ రెండూ యిందులో పెట్టడానికి నాకు అభ్యంతరం లేదు.

Mr. Speaker : So, I give time to add those two words also. ప్రభుత్వం ప్రజలయొక్క తలదండ్రిలు. అందువలన మీరు మీ పిల్లలను జాగ్రత్తగా చూచుకోవాలి. తమరు యిప్పుడు వాటిని amendment గా ప్రవేశ పెట్టినా నేను ఒప్పుకుంటాను.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు :— On a point of order, Sir. ఇప్పుడు amendment గా ప్రవేశపెట్టడానికి ఏమిలేదు. ఎందుకంటే దానికి మరల గవర్నరుగారి ప్రొవిజన్ కావాలి.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఏమీ అక్కర లేదు. It is only adding the words.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు : ఇందులో financial implications వున్నాయి.

మిస్టర్ స్పీకర్ : Financial implications ఏమీ లేవు. ఇందులో spirit of the working of the Act కన్నా యింకేమీ లేదు.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు : మీరు చెప్పింది నిజమే. అయితే యిందులో 'benefit' అనేప్పటికి ఎంత benefit అనే విషయం వస్తుంది. అందు చేత, financial implications వున్నాయంటున్నారు. అందువలన గవర్నర్ పర్మిషన్ కావాలి.

మిస్టర్ స్పీకర్ అక్కర్లేదు. financial implicatoinస్ కొత్త వేమీ కావు. Spirit కోసంతప్ప యిందులో కొత్తగా మరేమీ మార్పడం లేదు. గవర్నరు పర్మిషన్ అవసరం లేదు.

శ్రీ పి. రాజగోపాల్ నాయుడు : అదృశ్య, 'cost incurred' అని మరల వుంటే దానికి contradictoryగా వుంటుందేమో :

మిస్టర్ స్పీకర్ : contradictory కాదు. అందులోనే వుంది 'return' అని 'మేము ఇచ్చి పెడుతున్నాం. కాని, మాకు return కావాలి; కాని వారికిలాభం వస్తుంది.' ఆ రెండు మాటలు ఒరిజినల్ ప్రింయూజుల్ లోనే వున్నవి. ఆ తరువాత యిందులోని spiritను చూడాలి. ఏ దృష్టితో ప్రభుత్వోద్యోగస్తులు ఆలోచించాలనే దానికి తప్ప యిందులో తప్పేమీ లేదు.

శ్రీ పి. రాజగోపాల్ నాయుడు :— అదృశ్య, Irrigation sources నిర్మించేటప్పుడు backward areasలో returns తక్కువగా ఉన్నావరే cost ఎక్కువగా ఉన్నదని చెప్పారు.

మిస్టర్ స్పీకర్ : అందుకల్ల benefit కూడ ఎక్కువగా ఉండాలి.

శ్రీ పి. రాజగోపాల్ నాయుడు : As may be prescribed అని Rulesలో పొందు పరుస్తారా ? 1-5 return ఉండినా కూడ....

మిస్టర్ స్పీకర్ : దీనిని అసలు తీసేయాలంటారా మీరు ?

శ్రీ పి. రాజగోపాల్ నాయుడు : అదృశ్య, కొన్ని additions చేయాలని మనవిచేస్తున్నాను. ఒక ఎకరానికి 1,500 రూపాయలు కూడ ఇచ్చి పెడుతున్నారు. Benefit మాత్రం చాల తక్కువగా ఉంటుంది. 'Cost' అనేది ఉండడం వల్ల, as may be prescribed అనే విధంగా Rules లేకపోవడం వల్లనూ రైతులకు చాల కష్టం అవుతుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ . మీరు చెప్పే Rules backward area మున్నగు  
నవి తప్పిళ్ళు కనుక అవి Act లోనే ఉండవక్కరలేదు.

So, you want the clause to be amended as follows:  
“... ..at such rate as they may be order determine  
having regard to the cost incurred by them in respect of  
such irrigation scheme as well as the additional benefit  
derived by the people.”

శ్రీ పి. సుందరయ్య :- Irrigation విషయంలో... they take the  
fact into consideration as the Government spent large sums  
of money, they also say there must be some little cost  
and this retrun should be determined on the profitability  
which the peasants derive. It is not so much the cost; it  
is the benefit that should be taken into consideration.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ‘Fit returns should come’ అన్నారకదా :  
ఐర్పుచేస్తున్నారు ప్రజలకోసం ఐర్పుచేస్తున్నారు; కాబట్టి వారికి లాభం కలగాలి.

*Sri P. Sundarayya*:- On the basis of the profits which  
the peasants derive....దాంట్లో ఉన్న wording నే పెట్టుకుంటున్నాము.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- ఏమీ అక్కరలేదు.

*Sri P. Sundarayya* : On the basis of profitability.....  
to get fit returns for the Government.

*Mr. Speaker* : “.....they may levy additional wet  
assessment on such land at such rate as they may, by  
order, determine having regard to the cost incurred by  
them and the benefit derived by the ryot in respect of such  
irrigation scheme.”

శ్రీ పి. రాజగోపాల్ నాయుడు :- అద్యక్ష, ‘Additional benefits  
derived’ అని ఉండాలి.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి :- అసలు benefit ఉండకపోవచ్చుననే దృష్టితో  
‘additional’ అనే పదం ఉంచలేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- Additional tax అన్నప్పుడు additional benefit అవుతుంది. అనలు లేనప్పుడు రెండు రూపాయలు వస్తే అది additional benefit అవుతుంది 20 రూ॥ ఉన్నచోట 10 రూపాయలు వస్తే additional benefit ఉన్నదన్నమాటే.

*Sri K. V. Ranga Reddy :* Mr. Speaker, Sir, I move :

“In clause 4, sub-clause (c) after the words ‘incurred by them’, add the words ‘and the additional benefit derived by the ryot’.”

*Mr. Speaker :* Amendment moved.

*Mr. Speaker :* The question is :

“In clause 4, sub-clause (c) after the words ‘incurred by them’, add the words ‘and the additional benefit derived by the ryot’.”

The amendment was adopted.

*Sri Vavilala Gopalakrishnayya :* Sir, I move :

“Add the following at the end of clause 4 :

‘And collected after three years of the enjoyment of the benefit’.”

*Mr. Speaker :* Amendment moved.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి :- దానిని నేను అంగీకరించడం లేదు.

*Mr. Speaker :* The question is :

“Add the following at the the end of clause 4 :

‘And collected after three years of the enjoyment of the benefit’.”

The amendment was negatived.

*Sri P. Sundarayya :* I demand a poll, Sir.

The House divided : Ayes 21 : Noes 64.

The amendment was negatived.

శ్రీ జి. ఎల్లమందారెడ్డి అభ్యుక్తి. “ప్రభుత్వం ఆ estates ను తీసు కొన్న తరువాతనే ప్రాజెక్టులను నిర్మించినట్లయితే additional wet assessment ను levy చేస్తుంది” అని objects and reasons లో ఉన్నది అది క్లాజులో పొందుపరచలేదు అందువల్ల దానిని క్లాజులో పొందుపరచడం మంచిదని నా అభిప్రాయం

Sir, I move :

“In line 5 of clause 4 after the words ‘improved by an irrigation scheme executed by the Government’, insert the words ‘after they had taken over the Estates’.”

Mr. Speaker : Amendment moved.

Sri G. Yellamanda Reddy : In the Statement of Objects and Reasons, the Government have stated thus : “This clause therefore amends section 23 of the Abolition Act, so as to enable the Government to levy during the said period additional wet assessment in all cases where the Government had, after they had taken over the estates, either constructed new irrigation sources or improved the existing sources so as to provide additional facilities of water supply to the ryots.”

దీనినిబట్టి యీ విషయం క్లాజులో ఉండకపోతే అన్నిటిమీద తీరువా జా స్తి వేయడానికి ప్రభుత్వానికి అధికారం ఉంటున్నది. Settlement Operations ప్రకారమే యీ వని జరుగవలసియున్నది. ఏ ప్రభుత్వం బిల్లుచేసినా.... ప్రభుత్వం అంటే ఏ ప్రభుత్వమైనాసరే...రాబట్టుకోవలసి ఉంటుంది. కాబట్టి నా సవరణ అంగీకరిస్తే objects and reasons లో చెప్పినదానికి అనుగుణంగా ఉంటుంది. కాబట్టి ప్రభుత్వం అంగీకరిస్తుందని భావిస్తున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- అవలు taken over estates కాకపోతే additional wet assessment ను levy చేయడానికి అధికారం ఉన్నదా? అవలు estates ను తీసుకుంటేకదా execute చేసేది? Estates ను ప్రభుత్వం తీసు కోకుండానే చొరబడి ప్రాజెక్టులను కడుతుందా?



శ్రీ జి. ఎల్లమందారెడ్డి :- Estates ను తీసుకున్న తరువాత ప్రాజెక్టు కడుతేనే తీరువా జాస్తి వేయాలి. ఇది క్లాజులో చేర్చకపోతే అన్నిటిమీద తీరువా జాస్తి వేసే ప్రమాదమున్నది. కాబట్టి కొత్తగా ప్రాజెక్టును కట్టినప్పుడే additional wet assessment వేయాలని నా ఉద్దేశం.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- దీనిని ఉపముఖ్యమంత్రిగారు ఒప్పుకుంటున్నారా?

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి :- అద్యక్ష, ఈ సవరణ తీసుకోబడిన ఎట్టేట్లకే సంబంధించినది. నెటిల్వంటు అయినతరువాత ఆ ప్రకారమే జరుగుతుంది. ఈ మధ్యకాలం విషయమై వేరేమార్పు అవసరంలేదు.

*Mr. Speaker:* The question is :

"In line 5 of clause 4 after the words 'improved by an irrigation scheme executed by the Government', insert the words 'after they had taken over the Estates'."

The amendment was negatived.

*Mr. Speaker:* The question is :

That clause 4 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 4 as amended, was added to the Bill.

#### Clause 5.

శ్రీ పిల్లలమఱ్ఱి వెంకటేశ్వర్లు :- అద్యక్ష, ఏ పరిస్థితులలోను ఇవ్వవలసిన compensation ఎక్కువ కాకూడదని నా సవరణలోని ఉద్దేశం.

Section 27 (4) reads thus: "One-third of the average net annual miscellaneous revenue derived from all other sources in the estate specified in section 3, clause (b) but not including lands in respect of which the landholder is entitled to a ryotwari patta, as ascertained under section 30."

Therefore, I move :

"Add the following proviso to clause 5 :

‘Provided there shall not be any enhancement of the basic quantum of compensation because of clause 5.’

*Mr. Speaker:* Amendment moved.

\*శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు: — ‘ఇది రివెన్యూ డిమాండులో వస్తుంది; అందులో పెట్టడానికి వీలుగా వేరే head క్రింద పెడుతున్నాము కాని వేరే ఏమీ లేదు; ఇవ్వవలసిన compensation ఎట్లాగూ పెరుగదు’ అనే stand ప్రభుత్వం తీసుకుంటున్నది. నిన్న చెప్పిన explanation లో కూడా అదే చెప్పారు. Basic annual sum calculation గురించి సెక్షన్ 27 లో చెప్పారు. సెక్షన్ 27 (iv) ఈ విధంగా ఉంది: “One-third of the average net annual miscellaneous revenue derived from all other sources in the estate specified in section 3, clause (b) but not including lands in respect of which the landholder is entitled to a ryotwari patta, as ascertained under section 30;

ఇక్కడ including water-cess not consolidated with the assessment under section 22 అని పెట్టాలని అంటున్నారు. Basic annual sum అని ఎట్లాగూ కలుపుతున్నాముకనుక పెరిగేది ఏమీలేదు. వేరే head క్రింద పెట్టడానికి తెస్తున్నాము అనే వాదన చెబుతున్నారు. రైల్వారి డిమాండులోనే ఉన్నట్లయితే ప్రభుత్వానికి ప్రశ్నేకమైన advantage ఉంది. అప్పుడు compensation పెరుగకుండాకూడా ఉంటుంది. మినహాయింపులున్నాయి మాదంటి—less deductions specified therein అన్నారు. క్లాజ్ 28 లో deductions ఏమిటో చెప్పారు. Section 28 (2): The deductions—referred to in section 27, clause (i) and (ii), shall be—

(a) five per cent of the gross annual ryotwari demand as computed above in respect of the lands referred to in the said clause (i) or (ii), as the case may be, on account of establishment charges, deficiencies in collection and the like; and

(b) three and one-third per cent of such gross demand on account of the maintenance of irrigation works in the estate.”

దానినిబట్టి రైల్వారి డిమాండులో 8½% తగ్గించడానికి వీలుగా ఉంటుంది. Miscellaneous Head లోనికి transfer చేయడంవల్ల 8½% తగ్గించ

దానికి ఏలులేకుండాపోతుంది, అది ప్రభుత్వానికి నష్టం. మాకు నష్టం ఉండదు అని చెబుతున్నప్పుడు ఆ విధంగా క్లాజులో వ్రాయడం అవసరం. Basic quantum of compensation పెరుగకుండా ఉండాలంటే నా సవరణను accept చేయాలి, లేకపోతే inconsistent గా ఉంటుంది. రైత్వారి డిమాండులో (i) లో వసూలు చేసేది (iv) క్రిందకు మారుస్తున్నారు ఈ రకంగా మార్చడంవల్ల 8 1/3% తగ్గవలసింది తగ్గకుండా పోతుంది. అసలా ఒరిజినల్ యాక్టులో కూడా జమీందారులకు ఏ విధమైన హక్కు లేకుండా చేయాలనే angle తోనే ఏర్పాటు చేసారు. Accounts adjustment కోసమే దానిని తీసుకు వస్తున్నాము, compensation పెంచడానికి కాదని చెపుతున్నప్పటికీ basic quantum of compensation ను తెచ్చి (iv) లో include చేయడంవల్ల తప్పకుండా landholder కు 8 1/3% advantage వస్తుంది. ఈ రకమైన advantage ఎందుకు కలుగజేయాలి? ఇప్పటికే interim payments ద్వారా 150 లక్షల వరకు జమీందారులకు పెద్ద భూస్వాములకు కట్టిపెట్టడం జరిగింది. Compensation న్ను తగ్గించడానికి మారుగా సెంచేమార్గం ఎందువల్ల ఆలోచిస్తున్నారో నాకు తెలియడంలేదు. Compensation పెరుగదని ప్రభుత్వం చెబుతున్నప్పుడు నా సవరణను తప్పక ఆమోదించాలని కోరుతున్నాను.

*Mr. Speaker :* Clause 5 reads: 'In section 27 of the Principal Act, in clause (iv), after the expression 'all other sources in the estate specified in section 3, clause (b)...' Clause (iv) of Section 27 of the Principal Act reads: 'One-third of the average net annual miscellaneous revenue derived from all other sources in the Estate specified in section 3, clause (b)...'

దానికి "including water-cess not consolidated with the assessment under section 22." అనేదానివల్ల కొంత compensation కలువబడుతున్నది. Is that so?

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు : మినహాయింపులు ఎప్పుడైతే లేకుండా పోయాయో భార్యము క్లాజు (1) క్రింద రైత్వారి డిమాండు నుంచి maintenance charges ద్వారా 3 1/3%, revenue collections కోసము 5%, మొత్తము 8 1/3% మినహాయింపడం జరుగుతుంది. అప్పుడు దానివల్ల స్టేటుకి లాభంవస్తుంది. Miscellaneous క్రింద మారిస్తే రైత్వారి డిమాండుకి separate head పెడుతున్నామని చెబుతున్నారేగాని actual payment at least by 8 1/3% పెరు

గుతుంది. మొదట రైల్వారీ డిమాండులో యిది include అయితే సరే. Include అయినప్పుడు ఏమి అవుతుంది. దీనిని అట్లాగే ఉంచితే 8 1/3% పెరుగుదు. IV Miscellaneous కిందకు మారినై తప్పకుండా పెరుగుతుంది. Director of Settlements నిన్ను explain చేశారు. He has made that point clear. దానివల్ల వచ్చే advantage ఉన్నది. ప్రభుత్వం జమీందారుకి advantage ఉండేట్లు decision తీసుకోదలుచుకుంటే categorical గా చెప్పాలి.

*Mr. Speaker*: 'In the case of a Zamindari Estate, the basic annual sum shall be the aggregate of the sum specified below.' There are four sub-clauses. Sub-clause (iv) reads: 'One-third of the average net annual miscellaneous revenue derived from all other sources in the Estate specified in Section 3, clause (b).' అని ఉన్నది. "Including water-cess not consolidated with the assessment under section 22." అని చెప్పడం వల్ల basic annual sum పెరుగుతున్నట్లు కనపడుతుంది. నిజమేనా ?

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి : పెరగడంలేదు మొత్తం ఆదాయము మీద వారికి ఇవ్వవలసి ఉంది. కాని Law Department వారు water tax ఏదైతే ఉందో అది అందులో చేరదని అక్షేపణ చేసినారు కనుక అది స్పష్టంచేయడానికే ఈ క్లాజు చేర్చబడింది. కాని computation చేసేటప్పుడు కొన్ని taxes మినహాయించుట అవ్వవలెనని యీ చట్టములో ఎక్కడా ఒప్పుకోలేదు. మొత్తం ఆదాయం లో సగం వచ్చు రములు average మీద అవ్వవలెనని సూత్రము ఒప్పుకోబడ్డది. అందులో water tax మినహాయించబడలేదు ఎక్కడా. కాని అందులో స్పష్టంగా లేదు. కనుక స్పష్టంచేసినాము. అంతే కాని water tax మినహాయించి మిగతాదానిపైన computation యిస్తుందని ఎక్కడా లేదు. ప్రభుత్వం ఉద్దేశంకూడా మొత్తం ఆదాయం మీద వారికి ఇవ్వవలెనని ఉన్నది. మా మిత్రులు చెప్పిన ప్రకారంగా అందరి విషయములో ఒకే విధమైన న్యాయం చేయవలసి ఉంటుంది. మీదవారైనా ధనవంతులైనా అందరి విషయములో మనం ఒకే వద్ద తిని అవలంబించవలసి ఉంటుంది. ఒక విషయం గురించి పరిష్కారం చేసేటప్పుడు ఒకరికి ఎక్కువలాభం కలుగుతుంది, ఒకరికి తక్కువలాభం కలుగుతుంది. అది ప్రభుత్వం ఎన్నడూ చూడదు న్యాయంగా ఉన్నదా లేదా అనేదృష్టితోనే ప్రభుత్వ ము చూస్తుంది. మూడు సంవత్సరములు average మీద compensation యిచ్చే సిద్ధాంతాన్ని ఒప్పుకున్న కరువాక Law Department వారు taxes స్పష్టముగా

లేనప్పుడు చేరదు అన్నారు ప్రభుత్వ డిద్దేశము taxes మినహాయింపుతో computation చేయవలెననికాదు. Taxes కలిపే computation చేయవలెనని. కనుక ఆ tax గురించి స్పష్టంచేసినాము. అంతేకాని వేరే ఏమీలేదు. భూస్వాములకు ఎక్కువ ఇవ్వాలనీ, రైతులమీద భారంవేయాలనీ కాదు. దీనివల్ల రైతుల మీదభారం వేయడంలేదు. రైతులు ముందు ఏమిఇచ్చారో అదేయిస్తున్నారు కాని దానిని compensation లో చేర్చవలెనా లేదా అనే విషయం స్పష్టం చేస్తున్నాం. కొత్తగా మేము ఇవ్వడంలేదు. కనుక ప్రభుత్వం పెట్టిన amendment అదే విధంగా ఉండాలి. దానికి వ్యతిరేకంగా ఉండే సవరణను అంగీకరించను.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఇవివరకు వారికి ఇచ్చే compensationలో 'water cess consolidated with the assessment under section 22' మాత్రమే తీసుకుంటున్నారు. Consolidate అయిపోయింది కనుక ప్లాట్ basic annual sum లో వాళ్ళకు వచ్చే compensation లెక్కమేసుకోవడం లేదు.

Now, on the advice of the Law Department, you want to put it so as to give benefit to the landholders. అన్యాయమా న్యాయమా అనే question లేదు. You want to make it clear that other water tax also where it is consolidated. సరే అయిపోయింది. The other water tax which the Zamindar is collecting separately from the land revenue also you want to include in the compensation with reference to the calculation of the basic sum. So, let us be clear about it, whatever be the intention of the Legal Department. The Legal Department is only a limb of the Government and it cannot say anything against the wishes of the Government. If the Government wishes that other water-tax also not consolidated with the dry assessment should be included, then the Law Department would act accordingly. Therefore, is it the intention of the Government to increase the compensation to be paid to the Zamindars? If you want to do it on the ground that some injustice has been done to them, all right, you can do it.

శ్రీ పి. సుందరయ్య : అద్యక్ష. ఇక్కడ clear గా వారి intention కనపడుతున్నది. మీరు అన్నట్లు జమీందారులకు నష్టపరిహారం అదనంగా ఇవ్వాలనే

ఉద్దేశంతోనే యీ క్లాజ్ తీసుకువచ్చారు నిన్నమేము యిక్కడ మంత్రిగారు announce చేసినట్లు కూర్చున్నప్పుడు కూడా clearగా అదేవిషయం చెప్పారు. ఇప్పుడు వారు చెప్పినవిషయం : Water assessment—regular water assessment కాదు ఇది. తీరువజాస్తి పసలిజాస్తి క్రింద జమీందారీ పాఠితాలలో చెరువులున్నాయి. మన ఇరిగేషను Act ప్రకారం 5 ఏండ్లు continuousగా సాగు కాకపోతే అది wet land క్రింద కాదు dry land క్రింద పరిగణించడం జరుగుతుంది. జమీందారు చెరువు సుబాగు చేయలేదు. ఆ భూములకు dry rate ఇవ్వడం అవుతుంది. దానివల్ల జమీందారు basic income తగ్గుతుంది. దాని పర్యవసానం ఇప్పుడున్న Act ప్రకారం calculate చేసేటప్పుడు compensation తగ్గుతుంది. కాని జమీందారు ఇది dry అని settlementలో categorise చేసినప్పటికీ 5 ఏండ్లలో ఒకటి రెండు సంవత్సరములు చేసి ఉంటారు. ఇదివరకు జమీందారులు తీరువజాస్తి, పసలిజాస్తి అనే పేరుతో ఏరకంగా వసూలు చేసేవారో ఇప్పుడున్న Actలో కూడా Miscellaneous Income లో దానిని చేరిస్తే జమీందారుకి పెద్దనష్టంలేదు కాబట్టి అరకంగా చేర్చడం జరిగింది. అయితే నిన్న వారు చాలా చెప్పారు తైత్వారీరేటు క్రింద wet land క్రింద classify చేస్తే జమీందారుకి water cess అదనంగా వస్తుంది. అందుచేత miscellaneous కంటే దానిక్రింద ఉంచడం మంచిదన్నారు. సరే అఖరుకు Bill యొక్క Statement of objects and reasons లో కూడా యీ విధముగా చెప్పారు.

“The Statement of Objects and Reasons in relation to clauses 5 and 7 reads: ‘As water rate which the land-holders were deriving by Theerva-Jasti and Fasli-Jasti prior to the notified date in their estates would not form a component part of the settlement dry rate introduced under section 22; the water rate cannot be taken into account for calculation of the basic annual sum under clauses (i) and (ii) of section 27 or under clauses (i) and (ii) of section 31 of the Abolition Act. As, however, such water rate formed part of the miscellaneous revenue derived by the landholders from the estates concerned prior to the notified date within the meaning of sections 27 (iv) and 31 (iv) of the Abolition Act, the Government consider it equitable to take into account such water rate for the computation of the basic annual sum and compensation payable to the landholders.’”

ఇదివరకు తీరువా జాస్తి, ఫసలీ జాస్తి అనే దానిని ఒక రకముగా calculate చేసేవారు. ఆ రకముగా calculate చేస్తే వాళ్ళకు రావలసినంత నష్టపరిహారము న్యాయముగా రాదు కాబట్టి ఇంకొక వద్దతి ప్రకారము calculate చేస్తామని సవరణ తెచ్చారు. ఈ క్లాజు ఇదివరకు జమీందారులకు ఇస్తున్నదానికన్న అదనముగా నష్టపరిహారము ఇచ్చేదాని కోసము తోడ్పడుతుంది తప్ప ఇంకొకటి కానేకాదు ఇప్పటికే 7 1/2 కోట్లు ఇచ్చాము, 10 కోట్లు ఇచ్చాము ఇంకొక 50 లక్షల కొరకు ఇంత దెబ్బలాట ఎందుకు అని చెప్పవచ్చు. కాని ఇదివరకు ఇచ్చిన దానికన్న ఇంకా ఎక్కువగానే ఇస్తున్నారని మా ఉద్దేశము. ఈ Act illegal అని ఎవరైన అన్నారా? ఏ కోర్టు అయినా hold చేసినదా unless that provision is incorporated 11 ఏళ్ళదాకా ఆ చట్టం quite legal గానే వుంది. ఈ రోజు వచ్చేటప్పటికి జమీందారులకు నష్టపరిహారము ఇవ్వకుండా వుంటే equitable కాదు. Equitable చేసే దానికి దీనిని చేస్తున్నామని చెప్పేవాడన సరియైనది కాదు. ఈ బిల్లు విషయమై మీ దృష్టికి, మంత్రిగారి దృష్టికి మరొకసారి తేడలచుకొన్నాను. 1948లో Estates Abolition Act pass అయింది. అయినప్పుడు 2, లేక 3 ఏళ్ళలోనే—మహా ఆలస్యమైతే 5 ఏళ్ళ లోపలనే completeగా settlement అయిపోతుంది ఆ Act ప్రకారము నష్టపరిహారము ఇవ్వవలసి వుంటుందనే basis మీద వెళ్లాం. ఆ ప్రకారము settlement complete అయి నష్టపరిహారము చెల్లించే లోపల interim payment అని ఒక clause పెట్టారు. దానివల్ల వచ్చే నష్టము చూడండి. 1948 Abolition Act ప్రకారము వారి basic annual sumను ఆధారము చేసుకొని నష్టపరిహారము క్రింద సగము Tribunalలో deposit చేయడము జరిగింది. అలా చేయడమే కాకుండా settlement అయి లెక్కలు చూసే లోపల ప్రతి సంవత్సరము basic annual sumలో సగము interim payment క్రింద ఉచితముగా ఇవ్వడం జరుగుతోంది. అరకముగా ఉచితముగా ఒక కోటి 40 లక్షలు ఇవ్వడం జరిగింది. ఇది total నష్ట పరిహారములో రాదు. ఏ రెండు, మూడు ఏళ్లో interim relief ఇవ్వవలసినది. మనము అనుకొన్న దానికన్న ఎక్కువ ఇచ్చాము కనుక పిలుస్తూంటే నష్టపరిహారము తగ్గించే దానికి చూడవలసినది పోవచ్చు, ఆ ఇచ్చినదే కాకుండా ఇంకా అదనముగా ఇవ్వాలని తీసుకొని రావడము ఏ రకముగాను చూడ equity కానే కాదు. ఈ ఒక కోటి 40 లక్షలలోను చిన్న Estatesకు కొంచెము ఎక్కువ పోయిందా అంటే లేదు, 3 వేల రూపాయలు basic annual payment వున్నవారు ఒక రకము. 50 వేల రూపాయలు basic annual payment వున్న category ఇంకొకటి. ఇప్పుడు pay చేసిన ఒక

కోటి 40 లక్షలలో major portion పెద్ద Estates వారికే పోయింది. ఇంత pay చేసినా ఇంకా వారికి న్యాయము జరుగలేదని water cessను కూడ కలిపి compensation ఎక్కువ చేయాలని తీసుకొనిరావడము ఏమాత్రము సవ్యము కాదు కాబట్టి ఈ క్లాజును విరమించుకోవాలని కోరుచున్నాము. డబ్బు వున్నవారికే ఇంకా అదనముగా ఇవ్వాలనే ఉద్దేశము ప్రభుత్వానిది అయితే దానికి మేము చెప్ప గలిగిందేమీ లేదు. డబ్బు వున్నవారికే ఎక్కువ ఇవ్వాలనే ఉద్దేశము ప్రభుత్వానికి లేదనుకొంటాను. అలా ఇవ్వడం ప్రభుత్వ ఉద్దేశమైతే చెప్పమనండి. మేము చెప్పుగలిగిందేమీ లేదు. ఒక కోటి 50 లక్షలలోను major estates వారికే ఎక్కువ ఇవ్వడం జరిగింది. Major estates లోనే నీటి వసతులు ఎక్కువగా వుంటాయి కాబట్టి water cess పేరుతో చెరువులు ఎంపిపోయి వున్నానరే— 5 సంవత్సరములకొక పర్యాయమైన తీరువా జాన్తి ఫనలీ జాన్తి తీసుకొన్నాము కాబట్టి ఇంకా లాభకరముగా వడ్డ పరిహారము వారికి చెల్లించే దానికి తెస్తున్నామని ప్రభుత్వమన్నట్లయితే మేము వ్యతిరేకించకుండా వుండేదానికి అవకాశము లేదు. అందుచేత ఇంకా జమీందారులకు లాభకరముగా వుండేట్లు చేయడము ఏ విధము గాను సవ్యముకాదు. సోషలిస్టు సమాజమని చెబుతూ, తారతమ్యాలను తొలగించాలని చెబుతూ, ఈ రోజున ఏ ప్రజాశక్తి అమలు జరుపలేనన్నా డబ్బులేదని చెబుతూ, ప్రజల మీద అదనపు పన్నులు వేస్తూ compensation ఎక్కువ ఇవ్వడం సవ్యము కాదు. క్లాజు 4లో చూశాము. అక్కడ ఏదో చెరువు కట్టాం, అదనపు పన్ను వేయాలి అన్నారు. రైతులకు అదనపు పన్ను; జమీందారులకు అదనపు వడ్డ పరిహారము అనే సూక్రం ఏరకముగా గవర్నమెంటు సమర్థించుకొంటుందో అర్థము గావడము లేదు. Settlement అయిన తరువాత చెయ్యమంటే నిరాకరిస్తున్నారు. ఏ దృష్టితో చూసినా ఈ క్లాజు న్యాయము కాదు కాబట్టి విరమించుకోవాలని కోరు తున్నాము.

\*శ్రీ పి. రాజగోపాల్ నాయుడు: ఈవిషయముతో మరొక point చెప్తాను. వలసీ యున్నది. ప్రభుత్వ దృష్టితో దీనిని చూసుకొన్నట్లయితే, వారు classification అన్నప్పటికీ, classification మారుతున్నందువల్ల రావలసిన deductions ప్రభుత్వానికి రావు. అందువల్ల ఇవ్వవలసిన డబ్బులో 81 per cent ప్రభుత్వానికి రాకుండా నిలిచిపోతుంది. ఆ విధముగా ప్రభుత్వానికి వడ్డము, అందు వల్ల ఏవిధముగా చూసినా ప్రభుత్వానికి వడ్డముగా వుంటుంది కాబట్టి దీనిని విరమించుకోవాలని కోరుతున్నాను.



\*శ్రీ జి. ఎల్లమందారెడ్డి: Objects and reasons లో ఒక ప్రమాద కర విషయమును వ్రాశారు. నష్టపరిహారము జాస్తి చెయ్యాలనే ఉద్దేశముతోనే దీనిని తీసుకొని వచ్చారు. ఇక్కడ తీరువా జాస్తి-ఫసలి జాస్తి లెక్కలోకి తీసుకోలేదని చెప్పారన్నమాట. ఇవాళ మన రెవెన్యూ మంత్రిగారు, మన ఉద్యోగస్తులు ఒక గొప్ప విషయాన్ని కనిపెట్టినారు కాని ఆరోజునపున్న ముత్రిగారు, రెవెన్యూ డిపార్టుమెంటు తెలియక విడిచిపెట్టలేదు. తీరువా జాస్తి అంటే అర్థమేమిటి? ప్యాజెక్టుక్రింద ఆయకట్టు register అయివుండి, ఎప్పుడో ఒకసారి నీరు వస్తే తీరువా జాస్తి కట్టుతాడన్నమాట నెల్లూరు జిల్లాలో ఒక ప్యాజెక్టుక్రింద అరువేరి ఎకరాలు registered ఆయకట్టు వుంటే ఆ అరువేరి ఎకరాలకు తీరువా జాస్తి లెక్కలలో వుండన్నమాట. ఎప్పుడో ఒకసారి కట్టిన తీరువా జాస్తినికూడ లెక్కకట్టి దానిని ఇవాళ basic minimum గా compute చేయడానికి తీసుకొంటామన్నట్లయితే నష్టపరిహారము పెరగడానికి ఎంత అవకాశముందో ముత్రిగారు ఆలోచించలేదని విచారిస్తున్నాను. జమీందారులు వారి హయాములో చెరువులు, బాగుచేయించలేదని, పున్న చెరువులను పాడుపెట్టారనియు, అందువల్ల ప్రజలు జాస్తికట్టు చెల్లించి బాధపడ్డారనియు ప్రకాశంగా రిపోర్టువల్ల clear గా తెలుస్తుంది. అందరికీ సమానము చేస్తామని objects and reasons లో ఒక ముక్క వ్రాసి జాస్తిగా ప్రజలనుంచి, రైతులనుంచి-శిస్తులు వసూలు చేస్తున్నారు Settlement అంతా అన్ని రాష్ట్రాలలోను అయిపోయింది. Estates Abolition Act 10, 12 సంవత్సరములుగా అమలు పరచారు. ఈ రోజున final computation ఇచ్చే సందర్భములో లెక్కచూసి ఇంకా కొన్ని లక్షలు కట్ట బెట్టాలనే దురుద్దేశముతో ఇలాంటి చట్టాన్ని amendment ద్వారా తీసుకొని రావడము విచారకరమైన విషయము. లెక్క వేసినట్లయితే సుమారు 60 లక్షలపైన అదనముగా జమీందారులకు ఇవ్వవలసి వస్తుందనే ఆలోచనగా వుంది. ఈ విషయాన్ని మంత్రిగారు జాగ్రత్తగా ఆలోచించాలని మనవి చేస్తున్నాను. Objects and reasons లో ఈ విషయము వ్రాసివుంది. "It is stated in the Statement of Objects and Reasons: As however such water rate formed part of the miscellaneous revenue derived by the landholders from the estates concerned prior to the notified date within the meaning of sections 27 (iv) and 31 (iv) of the Abolition Act, the Government consider it equitable to take into account....." అని ఒక ప్రక్క చెబుతూ రెండో ప్రక్క నుండిరో కూడా చెరువైనది చెప్పటంతో అర్థంలేదని మనవి చేస్తున్నాను. 'As water rate which the land holders were deriving by

theerva-Jasti and Fasli-Jasti prior to the notified date in their estates would not form a component part of the settlement dry rate...' ఇది చాలా ముఖ్యమైన విషయం. ఈ విధంగా వదిలిపెట్టబడిన విషయాన్ని ఈరోజు తీసుకవచ్చి ఇక్కడ చేరుస్తామని చెప్పటం మంచిదికాదు ఏదో ఒక చెరువుకింద కొన్ని వేల ఎకరాలు సాగవుతున్నాయి కనుక అది తీరువా జాస్తికింద కాని, పసలి జాస్తికింద కాని రిజిస్టరులో note అయినప్పుడు మొత్తంగా జమీందారుకు నష్టపరిహారం ఇస్తామని చెప్పటం చాల అన్యాయమని మనవిచేస్తున్నాను. రైతాంగం ఎంతో ఆందోళనచేసి జమీందారీ రద్దుబిల్లును సంపాదించుకొన్న పిదప, ఈరోజు ఈవిధంగా మరల జమీందారులకు నష్టపరిహారాన్ని ఇవ్వటానికి వారు ఒప్పుకోరని మనవిచేస్తున్నాను. దీనివల్ల రైతాంగానికి నష్టం లేదని మంత్రిగారు చెప్పారు. మరి ఈడబ్బు ఎక్కడినుండి తెచ్చిఇస్తారో అర్థం కావటంలేదు. అందుచేత రైతులకు నష్టం కలుగదని చెప్పటం విచిత్రంగా వుంది. కనుక మంత్రిగారు దీనిని ఉపసంహరించుకోవాలని మనవిచేస్తున్నాను.

**Mr. Speaker :** One third of the average net annual miscellaneous revenue derived from all other sources in the estates specified in section 3, clause (b) అన్నప్పుడు దానిలో ఏదైనా doubt వున్నదేమో చూచుకోవాలి. Sub-clause (b) లో communal lands, porambokes, other non-ryotwari lands, waste lands, pasture lands, lanka lands, forests, mines, minerals, quarries, rivers, streams, tanks and irrigation works. Rivers and streams, tanks and irrigation works క్రింద వచ్చి, ఇదివరకే claim చేసే అధికారం వారికి వుండి, అది వివాదాస్పదముగా వుంటే దానిని clear గా చెప్పటానికి ఇది తెస్తున్నారా అనే point ఒకటి వున్నది.

**శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి :** Clear చేస్తున్నాము కాని కొత్తగా నేడు ఏమీ ఇవ్వటంలేదు.

**మిస్టర్ స్పీకర్ :** Rivers and streams, tanks and irrigations works క్రింద ఇదివరకే claim చేసే అధికారం వున్నప్పటికీ, అవిషయం law లో clear గా లేకపోవటంవల్ల ఇప్పుడు clarify చేస్తున్నారా? అది కాక additional గా ఇవ్వటానికి కొత్తగా పెడుతున్నారా? ఈ రెండు విషయాలు explain చేయండి.

శ్రీ జి. ఎల్లమందారెడ్డి : Point of clarification, Sir. ఇది clarification అయితే దీనిద్వారా compensation 60 లక్షల రూపాయల వరకు పెరుగుతుందా ? పెరగదా ? ఈ విషయం ఆలోచించారా ? లేదా ? ఈ విషయాలు మంత్రీగారు తెల్పాలని కోరుతున్నాను.

\*శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి : 'అప్పుడప్పుడు water rate తీసుకొన్నట్లయితే ఇందులో చేరదు' అని Law Department వారినుండి ఆక్షేపణ వచ్చినందు వల్ల ఇది తీసుకరాబడింది. నష్టపరిహారం ఇచ్చేటప్పుడు 31 సంవత్సరాల దానిని average గా తీసుకొని దానిలో 1/3 భాగమును ఇవ్వాలని ప్రభుత్వం నిర్ణయించింది. అంతేకాని అందులో ఏ ఆదాయాన్ని కూడా మినహాయించాలనే ఉద్దేశం ప్రభుత్వమునకులేదు. Law department వారి ఆక్షేపణను అనుసరించి ఆ విషయం స్పష్టం చేయాలనే ఉద్దేశంతో చేశాము. కాని ఇదివరకు ఇవ్వని వాటికి ఈనాడు కొత్తగా ఇవ్వాలనే ఉద్దేశంతో ఇది చేయడంలేదు. గౌ. సభ్యులు ఇదివరకు ఇచ్చిన 1,16,00,000 రూపాయలుగాక యింకా అదనంగా ఇవ్వటానికి మేము ప్రయత్నిస్తున్నట్లుగా భావిస్తున్నారు. అది పొరబాటు. ఈ విషయంలో యింకా ఫైనల్ డెసిషన్ కాలేదు. ఏదో కొంత ప్రొవిజనల్ కమ్యూటేషన్ ఇస్తున్నారు. దానిలో సగము బ్రెజ్జునల్ లో జమకట్టారు. మిగిలిన సగము సెటిల్ మెంట్ అయినతరువాత ఇస్తామని చెప్పారు. అందుచేత సెటిల్ మెంట్ అయిన తరువాతనే ఎంత కమ్యూటేషన్ ఇవ్వాలనే విషయం నిర్ణయించబడుతుంది. అప్పుడే ఆ విషయం ఫైనల్ లైట్ అవుతుంది. ఇంతవరకు water rate ఇవ్వలేదు. Water ratesను కలిపి హెచ్చుగా ఇస్తున్నారని అనుకోవటం పొరబాటని మనవి చేస్తున్నాను. ఇప్పుడు ప్రొవిజనల్ కమ్యూటేషన్ ఇస్తున్నారు. అది ఎక్కువ వుంటే మినహాయించ వచ్చు. తక్కువ వుంటే యింకా ఎక్కువగా ఇవ్వవచ్చు అందుచేత గౌరవ సభ్యుల అభిప్రాయం సరైనది కాదని మనవి చేస్తున్నాను. సెక్షన్ 27లో చూపించిన ప్రకారం అప్పుడప్పుడు తీసుకొన్న water rates ను దీనిలో చేర్చే అవకాశం లేదు. ఆ విషయాన్ని స్పష్టంగా చెప్పాలనే ఉద్దేశంతోనే ఇది తీసుకు వస్తున్నాము కనుక గౌరవ సభ్యుల సవరణలను ఉపసంహరించుకోవాలని మనవి చేస్తున్నాను.

\* శ్రీ పి. సుందరయ్య : మన ముందు Objects and Reasons వున్నాయి వాటిని ఒక్కసారి చదివితే విషయం స్పష్టపడుతుంది. ఏ ఉద్దేశాలను దృష్టిలో పెట్టుకొని వారు వాటిని వ్రాశారో నాకు తెలియటం లేదు. మనలను బురదలో తోయటానికి ఉద్యోగులు వాటిని వ్రాశారో ? లేక విషయాలన్నీ సమగ్రంగా తెలుసుకోకుండానే వ్రాశారో నాకు తెలియటం లేదు. ఎక్కువ చేస్తామని ఇక్కడ

clearగా వ్యాపిస్తున్నప్పటికీ అది కాదని మంత్రిగారు చెప్పటంలో అర్థంలేదని మనవి చేస్తున్నాను దీనివల్ల జమీందారులకు ఎక్కువ నష్టపరిహారం వస్తుందని నిన్న మంత్రిగారు చెప్పారు. ఈ రోజు అది కాదని చెబుతున్నారు. అంటే ఇందులో వ్యాపించి తప్పుని చెప్పితే మంచిది. లేదా ఎక్కువ ఇవ్వటం లేదు అని చెప్పాలి. అలా చెప్పేటట్లుంటే మా amendment ను అంగీకరించాలి తీరుప జాస్తి, పసలి జాస్తిని రూల్స్ ప్రకారం Basic annual estimationలో include చేయ కూడదు. "As however such water rate formed part of the miscellaneous revenue derived by the landholders from the estates concerned prior to the notified date within the meaning of Sections 27 (iv) and 31 (iv) of the Abolition Act, the Government consider it equitable to take into account such water rate for the computation of the basic annual sum and compensation payable to the landholders." అని స్పష్టంగా ఇంగ్లీషులో వ్రాయబడింది. తీరువా జాస్తి, పసలి జాస్తిని basic annual sumలో include చేయటానికి సెక్షన్ 22 ప్రకారం ఏదీలేదు ఆ పరిస్థితి వున్నందువల్ల miscellaneous revenue క్రింద water cessను 3-(b)కి కలుపుతూ compensation పెంచుతున్నామని చెప్పవచ్చు. కాంగ్రెసు పార్టీ వారికి మెజారిటీ వుంది కాబట్టి మేము జమీందారులకు నష్ట పరిహారం ఇవ్వటానికి ఇది తెస్తున్నామని చెప్పి దానిని pass చేయించుకోవచ్చు. మెజారిటీ వుంది కాబట్టి వారేదైనా చేయవచ్చు. అంతేగాని అదనంగా మేము ఇవ్వటం లేదు అని చెప్పేటప్పుడు ఈ క్లాజ్ వుండవలసిన అవసరంలేదు. Actలో ఒక విషయం వ్యాపి, ప్రభుత్వ ఉద్దేశం అది కాదని చెప్పటంలో అర్థం ఏమీ లేదని మనవి చేస్తున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ : శ్రీ సుందరయ్యగారు చెప్పినది సరికాదు. ఇందులో "As water rate, which the landholders were deriving by Thirva Jasti and Fasli Jasti prior to the notified date in their Estates, would not form a component part of the settlement of dry rate" అని ఉన్నది. అంటే dry rate లో భాగము కాదు. "Introduced under section 22" అంటే additional అన్న మాట Consolidate అయినది dry rate లోకే ఎచ్చేసింది. Dry rate cannot be taken into account for calculation of the basic annual sum under clauses (1) and (2) of Sec. 27-Sec. 31 లోని Clauses (1) and (2) dry rate కు సంబంధించినది. కాబట్టి దాని క్రిందకు రాదు కాని "as, however, such water rate forms part of the

miscellaneous Revenue derived by the landholders from the Estates concerned prior to the Notified date within the meaning of Sec. 27 (4) and Sec. 31 (4). ఇది ఇప్పుడు తీసుకునేది మూడవది కాబట్టి దీనిక్రిందకు వస్తుంది కాని, దానిక్రిందకు రాదు. Government consider it equitable to take into account such water rate for the computation of the basic annual sum and compensation payable to the landholders. అంటే అది వస్తుందని ఇదివరకే మా అధికారియము clear చేస్తున్నామని దీని అర్థం. అసలు ఈ సౌమ్ము ఇవ్వకుండా ఉంటే నాకు సంతోషమే. దానికి నాకు అభ్యంతరములేదు. ఎందుకు ఇవ్వాలని అంటున్నాను. కాని Question of Law తీసుకునేటట్టైతే ఇది dry rate క్రిందకు రాదు. ఇది Miscellaneous క్రిందకు వస్తుంది. ఇది clear చేస్తున్నామని చెప్పడముతప్ప మరొక అర్థము ఏమీలేదు. If you want you may press it. But I have nothing to say about this.

శ్రీ పిల్లలమఱ్ఱి వెంకటేశ్వర్లు : అధ్యక్ష, బహుళ: ఇది Ryotwari demand లో include అయి ఉంటుంది అనే explanation చెబుతూ, Director of Settlement కూడా ఇది Ryotwari Demand లో include అయి ఉంటుందని, అందులోనుంచి ఇది accounting కోసము Miscel. laneous Demand క్రింద వేరే యింకొక item అని చెప్పారు. దీనిని అందులోనుంచి తొలగిస్తే ఏమి అవుతుందంటే, ఈ 8 1/3% మినహాయింపు మినహాయించకుండా ఉండడమువల్ల మొత్తముమీద basic compensation యొక్క quantum పెరిగిపోతుంది.

Mr. Speaker : As a lawyer I must tell you that this is a doubtful matter. ఎందుకంటే 'from rivers, tanks' అన్న తరువాత అది జమీందార్లకు పోతుంది.

శ్రీ పిల్లలమఱ్ఱి వెంకటేశ్వర్లు : అలాంటి అనుమానము ఉన్నది గనుకనే చెబుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ : జమీందార్ల తరపున నన్ను రాయరుగా పెట్టుకుని argue చేయమంటే, వారికి favourable point ఉన్నదని argue చేయగలను.

శ్రీ పిల్లలమఱ్ఱి వెంకటేశ్వర్లు : Quantum of compensation పెంచడము కాదని, ముఖ్యమంత్రి గారు ఇక్కడనే ఉన్నారు, వారిని చెప్పమనండి.

వారు చెప్పలేకపోతే, మరొకసారి Cabinet లో ఆలోచించి చెప్పమనండి. ఈ విల్లును రేపో ఎల్లుండో తీసుకోవచ్చు. ఇంతలో మునిగిపోయేది ఏమీలేదు. ఇది రీ లక్షలకు తక్కువకాకుండా పెరుగుతుందని గ్యారంటీగా చెప్పగలము. Ryotwari Demand లో include అయిఉంటే Director of Settlement చెప్పిన దానిని ఆధారంగా తీసుకుని చూస్తే అప్పుడు ఇది పెరుగుదు దానిలో ఒక sub head గా పెట్టుకోమనండి అట్లాకాకుండా దానిని తీసుకునివచ్చి Miscellaneous లో పెట్టారు మినహాయింపులు పోవడముతో ఇది రీ లక్షలకు తప్పకుండా పెరుగుతుంది. దీన్నిబట్టి వారి ఉద్దేశము categorical గా రీ లక్షలకు పెంచడమే తప్ప వేరేమీకాదు. కాదనిచెప్పమనండి. ఈ తీరున్న వగైరాలు మాకు వచ్చినా, రాకపోయినా మేము దీనిని అదనముగా వసూలుచేయటానికి ఈక్లాజును కల్పించాము అని చెబితే మాకు వేరే confusion ఉండదు. లేకపోతే దీనివల్ల lot of confusion కనబడుతున్నది.

*Mr. Speaker:-* There is no confusion. But it is a question of clarification of a point which is already there.

శ్రీ పిల్లలమఱ్ఱి వెంకటేశ్వర్లు : ఇప్పుడు దీనిని Miscellaneous క్రింద ఒక అయిటముగా చేర్చి వసూలుచేసి add చేస్తున్నామంటారా ? అలాగైతే అంతా terrible గా పెరిగిపోతుంది. లేదు, అందులోనే sub-divide చేస్తున్నామంటారా : పూర్వము రైత్వారి డిమాండులో ఉన్నదానిని తీసుకునివచ్చి యిక్కడ పెట్టడం జరుగుతుంది. రైత్వారి డిమాండులో ఉంటే, రీ లక్షలకు తగ్గుతుంది. కాని దానిని తీసుకుని వచ్చి నాల్గవ అయిటము క్రిందకు తెస్తే రీ లక్షలకు తప్పక పెరుగుతుంది. కాబట్టి అవసరమైతే Cabinet లో మరల ఆలోచించండి. రేపో ఎల్లుండో దీనిని తీసుకోవచ్చును.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- అదివీటకాదు. The point is whether it is a question of clarification or one of wilful addition. It cannot be a wilful addition. But it is a question of clarification. If the Government likes, they may say, "Alright, we do not care" అని చెప్పి దీన్ని తీసుకోవచ్చును. As it is already there, we have to make it clear, so that there will be no legal difficulty hereafter. I cannot give a ruling except to take vote on this—

(Some hon. Members rose to speak)

*Mr. Speaker :* No. Please take your seats. We have talked sufficiently over this matter. I have come to the conclusion that this is a clarification. అది “including” అని అనకపోతే, “excluding” అని చెప్పవచ్చు. అది గవర్నమెంటు యొక్క ఇష్టంమీద ఆధారపడి ఉన్నది. ఇదివరకు ఉన్నదానిలో అది ఉన్నట్లే కనబడుతున్నది. అదివద్దని, తీసివేస్తే, నాకేమీ అభ్యంతరములేదు. ఇదివరకు ఉన్నది కనుక ఇప్పుడు దానిని more clear గా చేశారు.

*Mr. Speaker :* The question is :

“Add the following proviso to clause 5 :

“Provided there shall not be any enhancement of the basic quantum of compensation because of clause 5.”.

The amendment was negatived.

*Sri P. Sundarayya :* I demand a division, Sir.

The House divided.

Ayes 19. Noes 40.

The amendment was negatived.

*Mr. Speaker :* The question is :

“That Clause 5 do stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

*Sri Pillalamarri Venkateswarlu :* I demand a division, Sir.

The House divided.

Ayes 39. Noes 20.

The motion was adopted.

Clause 5 was added to the Bill.

## Clause 6.

*Sri K. V. Ranga Reddy* : I beg to move :

"In explanation I delete the words 'fixed under Section 22'."

*Mr. Speaker* : Amendment moved.

(Pause)

*Mr. Speaker* : The question is :

"In explanation I delete the words 'fixed under Section 22'."

The amendment was adopted.

*Mr. Speaker* : The question is :

"That Clause 6, as amended, do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 6 as amended was added to the Bill.

## Clause 7.

*Mr. Speaker* : The question is :

"That Clause 7 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 7 was added to the Bill.

## Clause 8.

*Sri K. V. Ranga Reddy* : I beg to move.

"In explanation I delete the words 'fixed under section 22'."

*Mr. Speaker* : Amendment moved.

(Pause)



*Mr. Speaker :* The question is :

“In explanation I delete the words ‘fixed under section 22’.”

The amendment was adopted.

*Mr. Speaker :* The question is :

“That Clause 8, as amended, do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 8 as amended was added to the Bill.

#### Clause 9.

*Mr. Speaker :* The question is :

“That Clause 9 do stand part of the Bill”

The motion was adopted.

Clause 9 was added to the Bill.

#### Clause 10.

*Sri K. V. Ranga Reddy :* I beg to move :

“To new section 50-A inserted by this clause, add the following proviso :—

“Provided that if the amount deposited in bonds in pursuance of sub-section (1) of section 54-AA falls short of the remaining half of the amount of compensation estimated under sub-section (1) of section 54-A, an interim payment equal to a sum which bears the same proportion to the basic annual sum as the amount still remaining unpaid out of the total compensation estimated under section 54-A bears to such total estimated compensation, shall be payable from the fasli year aforesaid.”

*Mr. Speaker :* Amendment moved.

90 18th February, 1960

The Madras Estates (Abolition  
and Conversion into Ryotwari)  
(Andhra Pradesh Second Amendment) Bill, 1959.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి : కాంపెన్సేషన్‌లో కాంతపోర్షన్‌కు బాండ్స్  
తీసుకొంటే, మిగతా పోర్షన్‌కు interim payment ఉంటుంది. అవి అమెండ్  
మెంట్.

*Mr. Speaker :* The question is :

“To new section 50-A inserted by this clause, add the  
following proviso :-

“Provided that if the amount deposited in bonds in  
pursuance of sub-section (1) of section 54-AA falls short  
of the remaining half of the amount of compensation esti-  
mated under sub-section (1) of section 54-A, an interim  
payment equal to a sum which bears the same proportion  
to the basic annual sum as the amount still remaining  
unpaid out of the total compensation estimated under  
section 54-A bears to such total estimated compensation,  
shall be payable from the fasli year aforesaid.”

The amendment was adopted.

*Mr. Speaker :* The question is :

“That Clause 10, as amended, do stand part of the  
Bill.

The motion was adopted.

Clause 10 as amended was added to the Bill.

Clause 11.

*\*Sri Pillalamarri Venkateswarlu :* I beg to move :

“In line 18 of clause 11 after the words ‘on receipt of  
such application the Government’ insert the words ‘on its  
own discretion’.”

*Mr. Speaker :* Amendment moved.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు : అదృష్టం, ఈ క్లాజ్ 11 ప్రకారం  
land holders option ఉన్నది. అలాంటి రాజరికానికి కాంపెన్సేషన్‌లో  
మిగతా ప్రకారం original Actలోని 50వ సెక్షన్‌లో చెప్పిన ప్రకారం పంపిణీ  
కాంతపోర్షన్ తీసుకొనవచ్చును. లేక ఈ పిల్లలార్ 11వ సెక్షన్‌లో చెప్పబడినట్లు

తక్కిన మొత్తమంతా ముందుగా బాండ్సురూపములో తీసుకొనవచ్చును మేము చెప్పింది—బాండ్సులో యివ్వడమనే Principle మందిరి. కాని అతనికి లాభంగా ఉంటే బాండ్సులో తీసుకొనవచ్చునని, లేకపోతే వడ్డు అని—option ఎందుకు యిస్తున్నారో నాకు బోధపడటం లేదు. ఇప్పుడు మనం అభివృద్ధి కార్యక్రమంలో పురోగమించబోతున్నాము. ఇప్పుడు ప్రభుత్వానికి తగినంత డబ్బు లేదుగనుక బాండ్సు యిస్తామన్నారు. అయితే ఏ రూపములో యివ్వాలో, ఎన్ని సంవత్సరములలో ఇవ్వాలో,—అది ప్రభుత్వానికి అధికారము ఉండాలి. ఆ discretion ప్రభుత్వానికి యిస్తే వెంటనే జమీందారులకు డబ్బు చెల్లించకండా, బాండ్సు యిచ్చి, ఆ డబ్బును developmental programmesకు వినియోగించవచ్చు అందుకొరకు యిది ఉద్దేశించబడింది. కాని జమీందారులకు యివ్వమనే తీసుకొంటారు, లేకపోతే లేదు. అంటే వారికి లాభంగా ఉంటే తీసుకొంటారు ఎవరైనా ఏమిగర్ ప్యాక్టరీస్ పెట్టుకొనేందుకో బాండ్సుకావాలంటే, లేక మరొక కారణంవల్లనో తీసుకొనవచ్చును. కాని ఆ advantage జమీందార్లకు ఎందుకు వడలాలి? ప్రభుత్వానికి ఆ discretion ఎందుకు ఉండకూడదు?—వ్యభిక్షం ఈ విషయం ఆలోచించక పోవడం శోచనీయమని బాధపడుతున్నాను. ఈ చిన్న ఆమెండ్ మెంటును మంత్రిగారు ఆమోదించానికి కోరుతున్నాను.

\* శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి : అధ్యక్ష, ఇప్పుడు మిత్రులు చెప్పినది వింటే “రామాయణము అంతావిని రామునకు సీత ఏమి కావాలి?” అన్నట్లు ఉన్నది. వారు చిన్న నేను చెప్పిన విషయాలన్నీ విని, అంగీకరించి, ఈ రోజున శోచనీయంగా ఉన్నదని చెప్పడం నాకు శోచనీయముగా కనపడుతున్నది. Final award అయిన తరువాత వారికి ప్రభుత్వము బాండ్సు రూపముగా గాని, వగైరా రూపముగా గాని యిచ్చే అవకాశము ఉన్నది. Payment కొరకు ప్రభుత్వము వియసూలు చేయవచ్చునని చట్టములో ఉన్నది. వియసూలు చేశారు. బాండ్సు యివ్వవచ్చును, వగైరా యివ్వవచ్చును. నిర్బంధంగా బాండ్సు యిచ్చే అధికారము ఉన్నది. అది రెండు మూడేళ్లు తరువాత అయిపోతుంది ముందు వారికి సౌకర్యము కలిగింది, తరువాత తొలగిస్తే అది ఎంత బాధాకరంగా ఉంటుందో, అసౌకర్యంగా ఉంటుందో మిత్రులు ఆలోచించుట లేదు. నిన్న ఈ విషయము ముఖ్యమంత్రిగారు ఆంధ్రప్రదేశ్ సెమెంట్ కొరకు బాండ్సు వారి యివ్వమని మన పక్షిగారు నాటికి చెప్పిన బాండ్సులకు భంగము కలిగింతుల న్యాయము కాదు కాబట్టి బాండ్సు యివ్వమని నిర్ణయము బాండ్సు తీసుకొనుటకు కొందరు జబ్బువుల్ని ఉన్నాయని బాధపడినట్లు చెప్పి, మేము ఆమెండ్ మెంట్ తర్వాత, ఇప్పుడు బాండ్సు తీసుకొనిన వారికి 10 సంవత్సరములు అయిన తరువాత బాండ్సు తీసుకుంటున్నది. చివరకు ప్రభుత్వమునకు అవకాశం ఉన్నది.

ఇంటరిమ్ పేమెంట్ బాండ్సులో యివ్వడం వల్ల ప్రభుత్వం విముక్తి చెందుతుంది. గో॥ సభ్యులు కూడ, బాండ్సు రూపములో యిస్తేనే బాగుంటుందని చెప్పారు. బాండ్సు రూపములో యివ్వవచ్చువని నియమాలు చేశాము. కనుక సభ్యుల అమెండ్ మెంట్ వాచసు తీసుకొని ప్రభుత్వ అమెండ్ మెంట్ అంగీకరించాలని కోరు తున్నాను.

*Mr. Speaker :* The question is :

"In line 18 of clause 11 after the words 'on receipt of such application the Government' insert the words 'on its own discretion'."

The amendment was negatived.

\* *Sri G. Yellamanda Reddy :* I beg to move :

"In sub-section (2) of section 54-AA inserted by this clause delete the words 'shall carry interest at the rate of three per cent per annum'."

*Mr. Speaker :* Amendment moved.

శ్రీ జి. యెల్లమందారెడ్డి :— అధ్యక్ష, ఇప్పుడు మంత్రిగారు ప్రతిపాదించిన సవరణద్వారా ఏదై, అరవై లక్షలవరకు బాండ్సు ఇంటరిమ్ పేమెంట్ కింద యివ్వబోతున్నారు. వాటికి వడ్డీ తీసివేస్తే బాగుంటుందని యీ అమెండ్ మెంట్ యిచ్చాను. వడ్డీ తీసివేయటకు అంగీకరించాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి :— అంగీకరించుటలేదు.

*Mr. Speaker :* The question is :

"In sub-section (2) of section 54-AA inserted by this clause delete the words 'shall carry interest at the rate of three per cent per annum'."

The amendment was negatived.

\* *Sri Pillalamarri Venkateswarlu :* I beg to move :

Add the following proviso at the end of sub-section (3) of section 54-AA :

'Provided that the total amount paid either in the form of bonds or cash since the date of notification shall not exceed  $\frac{3}{4}$  of the amount estimated under section 54-A of the Principal Act ' "

*Mr. Speaker :* Amendment moved.

శ్రీ పిల్లలమణ్ణి వెంకటేశ్వర్లు :— అధ్యక్ష, జమిందార్లకు ఇచ్చే కాం పెన్షేషన్ basic annual sum మీద ఊహించి యిస్తున్నాము. ఊహించి యిచ్చేటప్పుడు, అసలు నిర్ణయించబడే basic annual sum కంటే ఎక్కువ ఉండవచ్చును. ఈ basic annual sum నిర్ణయం చేయడానికి యింకా ఏ రెండు మూడు సంవత్సరములు పట్టుతుందో తెలియదు. ఊహించి యిచ్చేటప్పుడు ఒకజేత వారికి ఎక్కువ యిచ్చిఉంటే దానిని ముదరా రాబట్టుకొనవలసి యుంటుంది. అస్తి బాగా ఉన్న జమీందార్లనుంచి రాబట్టుకొనవచ్చును. కాని కొందరు తమ ప్రాపర్టీని పెళ్ళాం, బిడ్డలపేర అన్యాయాంతముచేస్తే, వారినుంచి ప్రభుత్వమునకు ముదరా రావలసినది రాబట్టుకొనుటకు వీలుండదు. ఇప్పుడు ఊహించి ఇచ్చే మొత్తము ఎక్కువ వున్నట్లయితే, అస్తి లేనివారినుంచి ముదరా రాబట్టుకొనుట ఎట్లా? అందు వల్ల వారికి ఇప్పుడు ఇవ్వబోయేదానిలో  $\frac{3}{4}$  యిస్తే బాగుంటుందని, అందుకు యీ అమెండ్ మెంట్ ను అంగీకరించవలెనని కోరుతున్నాను.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి :— ఒప్పుకొనుట లేదు.

*Mr. Speaker :* The question is :

"Add the following proviso at the end of sub-section (3) of Section 54-AA :

'Provided that the total amount paid either in the form of bonds or cash since the date of notification shall not exceed  $\frac{3}{4}$  of the amount estimated under section 54-A of the Principal Act. ' "

The amendment was negatived.

*Mr. Speaker :* We shall now take up Government amendments

*Sri K. V. Ranga Reddy* : I beg to move :

(1) "In sub-section (1) of section 54-AA inserted by this clause, after the words 'undertaking not to receive' insert the words 'or to receive a proportionate amount of'."

(2) "In sub-section (1) of new section 54-AA inserted by this clause for the words 'Second Amendment' substitute the word 'Amendment'."

(3) "In sub-section (1) of new section 54-AA for the figure '1959' substitute the figure '1960'."

(4) "In sub-section (3) of new section 54-AA inserted by this clause for the word 'Estate' substitute the word 'person'."

(5) "In sub-section (3) of new section 54-AA for the word 'Estates' substitute the word 'persons'."

(6) "In sub-section (4) of new section 54-AA for the words 'the bonds' substitute the word 'bonds'."

*Mr. Speaker* : Amendments moved.

(Pause)

*Mr. Speaker* : The question is :

(1) "In sub-section (1) of section 54-AA inserted by this clause, after the words 'undertaking not to receive' insert the words 'or to receive a proportionate amount of'."

(2) "In sub-section (1) of new section 54-AA inserted by this clause for the words 'Second Amendment' substitute the word 'Amendment'."

(3) "In sub-section (1) of new section 54-AA for the figure '1959' substitute the figure '1960'."

(4) "In sub-section (3) of new section 54-AA inserted by this clause for the word 'Estate' substitute the word 'person'."

(5) "In sub-section (3) of new section 54-AA for the

(6) "In sub section (4) of new section 54-AA for the words 'the bonds' substitute the word 'bonds' "

The amendments were adopted.

*Mr. Speaker:* The question is :

"That Clause 11, as amended, do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 11 as amended was added to the Bill.

*Mr. Speaker:* There is an amendment standing in the name of Sri M. Rajeswara Rao to Section 67 of the Principal Act. The hon. Member is not in the House.

అయినా ఒక పిర్విపుల్ చెబుతున్నాను. ఒక యాక్టు సవరణ చేసినప్పుడు, ఏ సెక్షన్ సవరణ చేస్తున్నారో, ఆ సెక్షన్ లోని వివిధ భాగాలకు ఆమెండ్ మెంట్స్ ఇవ్వవచ్చును. అంతేకాదు, కొత్త సెక్షన్స్ కు ఆమెండ్ మెంట్స్ ఇవ్వటానికి వీలు లేదు. అయితే ఒక రాజ్యం యొక్క చట్టము ఇంకొక రాజ్యముమీద విస్తరింపజేస్తే మాత్రం, వాళ్ళకు యావత్తు చట్టము ఆలోచించుకోటానికి పునరాలోచించుకోటానికి అవకాశం వుండాలని మనం ఇదిపరకు అనుకొన్నాము. మనం ఆంధ్రప్రాంతపు చట్టము తెలంగాణా ప్రాంతానికి వర్తించేటప్పుడు, తెలంగాణా ప్రాంతపు చట్టము ఆంధ్రప్రాంతానికి వర్తించేటప్పుడు అన్ని క్లాజులకు పునర్విచారణ కొరకు సవరణలు తీసుకు రావచ్చునని అనుకొన్నాము. అంతేగాని ఒక చట్టములోని కొన్ని సెక్షన్స్ ను సవరణ చేస్తున్నప్పుడు ఆ సెక్షన్స్ కు సంబంధించిన వివిధ భాగాలకు మాత్రమే ఆమెండ్ మెంట్స్ ఇవ్వాలిగాని, కొత్త సెక్షన్స్ కు సవరణలు పెట్టటానికి వీలులేదు. ఇది మామూలు కన్వెన్షన్.

Clauses 12 & 13.

*Mr. Speaker:* The question is :

"That Clauses 12 & 13 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 12 and 13 were added to the Bill.

## Clause 1.

*Sri K V Ranga Reddy:* Sir, I beg to move :

(1) "In clause 1 delete the word 'Second'."

(2) "In clause 1 for the figures '1959' substitute the figures '1960'."

*Mr. Speaker:* Amendments moved.

(Pause)

*Mr. Speaker:* The question is :

(1) "In clause 1 delete the word 'Second'."

(2) "In clause 1 for the figures '1959' substitute the figures '1960'."

The amendments were adopted.

*Mr. Speaker:* The question is:

"That Clause 1, as amended, do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1 as amended was added to the Bill.

## Preamble.

*Sri K. V. Ranga Reddy:* Sir, I beg to move :

"In the enacting formula for the word 'Tenth' substitute the word 'Eleventh'."

*Mr. Speaker:* Amendment moved.

(Pause)

*Mr. Speaker:* The question is:

"In the enacting formula for the word 'Tenth' substitute the word 'Eleventh'."



The Madras Estates (Abolition  
and Conversion into Ryotwari)  
(Andhra Pradesh Second Amendment) Bill, 1959

18th February, 1960 97

The amendment was adopted.

*Mr. Speaker:* The question is:

That the Preamble, as amended, do stand part of the  
Bill.

The motion was adopted.

The Preamble as amended, was added to the Bill.

*Sri K. V. Ranga Reddy:* I beg to move:

"That the Madras Estates (Abolition and Conversion  
into Ryotwari) (Andhra Pradesh Second Amendment) Bill,  
1959, be read a third time and passed."

*Mr. Speaker:* Motion moved.

(Pause)

*Mr. Speaker:* The question is:

"That the Madras Estates (Abolition and Conversion  
into Ryotwari) (Andhra Pradesh Second Amendment) Bill,  
1959, be read a third time and passed."

The motion was adopted.

*The House then adjourned till Nine of the Clock on  
Friday, the 19th February 1960.*

1

1